

Protokół
z XII spotkania Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej

Spotkanie Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych (PPJN) w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej odbyło się w dniu 21 czerwca 2013 r. w siedzibie Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele jednostek notyfikowanych należących do Porozumienia, a także przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki (MG), Głównego Inspektoratu Pracy (GIP) oraz Polskiego Zrzeszenia Producentów i Dystrybutorów Środków Ochrony Indywidualnej (PZPiDŚOI). Zaproszenie do udziału w spotkaniu Porozumienia skierowane zostało również do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) oraz Izby Celnej w Gdyni, jednak przedstawiciele tych instytucji nie mogli wziąć udziału w spotkaniu, co wcześniej zostało zgłoszone do Sekretariatu Porozumienia. Listę osób uczestniczących w spotkaniu zawiera załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 1

Dr inż. Daniel Podgórski - Zastępca Dyrektora ds. Systemów Zarządzania i Certyfikacji CIOP-PIB powitał uczestników spotkania, przedstawił Panią Henrykę Mikulską upoważnioną przez Dyrektora Instytutu Przemysłu Skórzanego do reprezentowania tej Jednostki w pracach Porozumienia, a następnie otworzył spotkanie.

Ad 2

Program XII spotkania Porozumienia przekazany uczestnikom przed rozpoczęciem spotkania przyjęto bez uwag. Program stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad 3

Wszystkim członkom Porozumienia przekazano protokół z XI spotkania Porozumienia, które odbyło się w dniu 16 maja 2012 r. Protokół został przyjęty przez wszystkich członków Porozumienia.

Ad 4

Dr inż. Adam Pościk, uczestniczący w zastępstwie dr inż. Katarzyny Majchrzyckiej – Kierownika Zakładu Ochron Osobistych CIOP-PIB, w XXVII Spotkaniu Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych, przedstawił tematy omawiane podczas spotkania Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych, działającego w obszarze dyrektywy 89/686/EWG oraz podczas spotkania Ad Hoc Group działającej w zakresie art. 11A i 11B dyrektywy, które odbyły się w dniach 24 i 25 stycznia br. w Brukseli (szczegółowa prezentacja dr. inż. A. Pościka stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu; dla członków PPJN będzie ona także dostępna na stronie Porozumienia).

Spotkanie Ad-hoc Group działającej w zakresie art. 11A i 11B dyrektywy 89/686/EWG

Głównym tematem diskutowanym podczas spotkania grupy Ad-hoc był przegląd propozycji zmian do istniejących zaleceń do stosowania (Recommendation for Use) oraz przedstawienie nowego zalecenia (nr 144). Omawiane zagadnienia w szczególności dotyczyły:

- ustalenia sposobu postępowania jednostek notyfikowanych w przypadku zawieszenia produkcji przez producenta (RFU no. 00.144 – nowe zalecenie);
- krytycznego odniesienia się do zapytania o możliwość prowadzenia kontroli wg art. 11B co 3 lata - podkreślono, że zalecenia do stosowania i zmiany do nich nie mogą być sprzeczne z postanowieniami dyrektywy, zgodnie z którą kontrola powinna być przeprowadzona okresowo nie rzadziej niż 1 raz w roku (art. 11).

Spotkanie Komitetu Horyzontalnego

Uczestników posiedzenia poinformowano o uruchomieniu nowej strony Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych (<http://www.nbcoordinationppe.eu/>), a także o priorytetowym zadaniu Sekretariatu KH JN, którym jest obecnie dokonanie przeglądu, aktualizacji i publikacji zaleceń do stosowania (Recommendation for Use) opracowanych przez grupy pionowe i poziome (wszystkie obowiązujące rekomendacje do stosowania zostały opublikowane na stronie KH JN).

Ponadto, w związku z zorganizowanym w 2012 r. spotkaniem Komitetu Doradczego (Advisory Panel), podczas którego dyskutowano nad zmianami do statutu KH oraz wytycznymi do tworzenia zaleceń do stosowania (RfU), a także tym, że Jednostki Notyfikowane nie zgłosiły uwag do projektu statutu, uczestników posiedzenia KH poinformowano, że statut KH został zatwierdzony i opublikowany na stronie KH. Uczestników posiedzenia KH poinformowano także, że projekt znowelizowanej dyrektywy znajduje się obecnie w Departamencie Prawnym i jest weryfikowany pod względem zgodności z

innymi przepisami. Następnie tekst dyrektywy zostanie przetłumaczony na oficjalne języki UE. Publikację projektu dyrektywy planuje się na koniec września 2013 r. Natomiast zatwierdzenie nowej dyrektywy może nastąpić dopiero w 2015 r. z uwagi na zmianę kadencji Parlamentu Europejskiego. Niezależnie od daty zatwierdzenia nowego dokumentu, Komisja Europejska planuje roczny okres przejściowy na wdrożenie nowej dyrektywy do prawa krajowego.

Jednocześnie obecny na posiedzeniu Przedstawiciel KE przekazał decyzję dotyczącą przedłużenia terminu wprowadzenia normy ISO 2045:2012 do wykazu norm zharmonizowanych, tym samym wydłużającą producentom obuwia czas na dostosowanie się do nowych wymagań i zgłoszenie do JN w celu przeprowadzenia procesu oceny typu WE. Należy przy tym przypomnieć, że od 1 lipca 2013 r. producenci powinni produkować obuwie zgodnie z wymaganiami nowej normy, natomiast nadal mogą sprzedawać wyroby pochodzące z zapasów magazynowych.

W trakcie posiedzenia KH JN poruszono również bardzo ważną kwestię braku jednolitych wymagań dotyczących akredytacji, który prowadzi do nieuczciwej konkurencji w zakresie działań prowadzonych przez europejskie jednostki notyfikowane. Dr inż. K. Majchrzycka zwróciła uwagę, że nie ma normy dotyczącej wymagań stawianych JN, stąd te wymagania są tak bardzo zróżnicowane. Poinformowała także, że został wniesiony protest do KH, którego celem jest doprowadzenie do ujednoczenia kryteriów dla JN, a także, że w poszczególnych krajach UE są tworzone specjalne grupy ekspertów, które mają wypracować kryteria dla JN działających w ramach poszczególnych dyrektyw.

Dr inż. A. Pościk dodał przy tym, że Komitet Horyzontalny zobowiązał się do przedstawienia KE różnic dotyczących wymagań notyfikacyjnych w poszczególnych krajach UE.

Spotkanie Grupy Roboczej Ekspertów ds. środków ochrony indywidualnej działającej przy KE

W dalszej części spotkania dr inż. Adam Pościk przedstawił tematy poruszane podczas spotkania Grupy Roboczej Ekspertów ds. środków ochrony indywidualnej działającej przy KE, które odbyło się w dniu 25.04.2013 r. w Brukseli (szczegółowa prezentacja dr. inż. A. Pościka stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu; Dla członków PPJN będzie ona także dostępna na stronie Porozumienia).

Do najważniejszych spraw omawianych podczas tego spotkania należały:

- zgłoszenie przez przedstawicieli Francji sprzeciwu formalnego wobec normy EN 795:2012, który wynika z problemów, jakie mają organy nadzoru rynku z interpretacją co jest środkiem ochrony indywidualnej oraz z niezgodności terminologicznych. Podczas dyskusji zwrócono uwagę na to, że w normie została powiększona grupa wyrobów, które mogą być zakwalifikowane jako środki ochrony indywidualnej, co jest niezgodne z decyzją KE i Sądu Europejskiego określającą jedynie przenośne elementy kotwiczące typu B i E jako środki ochrony indywidualnej. Konsekwencją takiego sprzeciwu może być wycofanie normy z wykazu norm zharmonizowanych. Jednocześnie European Safety Federation w imieniu producentów skierowało list do Komisji Europejskiej o rozważenie pozostawienia tej normy w wykazie norm zharmonizowanych, gdyż norma EN 795:2012 zwiększa bezpieczeństwo użytkowników tego sprzętu; stanowisko to znalazło również poparcie strony polskiej;
- kategoryzacja odzieży chroniącej przed promieniowaniem UV:
 - na mocy decyzji KE, odzież chroniąca przed promieniowaniem UV ze źródeł sztucznych zakwalifikowana została do II kategorii;
 - odzież chroniąca przed naturalnym promieniowaniem UV przeznaczona do użytku zawodowego została zakwalifikowana do I kategorii, natomiast
 - odzież do użytku pozazawodowego została wykluczona z zakresu dyrektywy.Zapisy związane z kategoryzacją środków ochrony indywidualnej zostaną wprowadzone do przewodnika do dyrektywy.
- znakowanie sprzętu chroniącego przed upadkiem z wysokości stosowanego w atmosferze zagrożonej wybuchem. Podczas spotkania ustalono, że analogicznie jak w przypadku odzieży antyelektrostatycznej, można zastosować piktogram z normy ISO 7000, gdyż nie jest on przypisany do konkretnej grupy wyrobów, a jednocześnie informuje o własnościach wyrobu, natomiast wyroby nie mogą być znakowane symbolem ATEX;
- brak jasnych kryteriów w zakresie kategoryzacji wyposażenia o podwyższonej widzialności lub odzieży ostrzegawczej. Powołana została specjalna grupa robocza zajmującą się tym obszarem, która opracowała listę kontrolną umożliwiającą określenie czy dane urządzenie ostrzegawcze podlega wymaganiom dyrektywy 89/686/EWG.

Na spotkaniu Grupy Roboczej Ekspertów ds. środków ochrony indywidualnej oraz na spotkaniu Grupy Pionowej (VG5 Odzież ochrona) jednoznacznie przyjęto, że odzież zapewniająca ograniczoną ochronę przed czynnikami chemicznymi typ 6 oraz odzież chroniąca przed rozcieńczonymi kwasami i zasadami należy do III kategorii środków ochrony indywidualnej.

Dr inż. Daniel Podgórski przekazał członkom PPJN, że CIOP-PIB przesłał pismo w tej sprawie do klientów produkujących odzież chroniącą przed zagrożeniami chemicznymi, informujące o konieczności zgłoszenia się do wybranej jednostki notyfikowanej w celu podpisania umowy o sprawowanie nadzoru wg art. 11A/B dyrektywy.

Dr inż. K. Majchrzycka przekazała także dodatkowe ustalenia podjęte na spotkaniu grupy VG5 dotyczące zakresu badań prowadzonych w ramach nadzoru wg art. 11A dyrektywy 89/686/EWG. Zgodnie z tymi ustaleniami, zaleca się, aby badania prowadzone w trakcie sprawowania nadzoru wg art. 11A, w przyjętym 3-letnim cyklu, uwzględniały inny parametr, tak aby cały cykl nadzoru obejmował cały zakres parametrów ocenianych w trakcie procesu oceny typu WE.

Ad 5

W nawiązaniu do przedstawionego materiału dotyczącego zmian odnoszących się do kategoryzacji odzieży zapewniającej ograniczoną ochronę przed czynnikami chemicznymi typ 6 oraz odzież chroniącą przed rozcieńczonymi kwasami i zasadami, Pan Ryszard Szeffler (PZPiDSOI) stwierdził, że taka sytuacja może generować zróżnicowane podejście organów nadzoru rynku. Podczas prowadzonej dyskusji zwrócono także uwagę na to, że odpowiedzialność za kategoryzację wyrobu ponosi przede wszystkim producent, a JN wydaje dla danego wyrobu certyfikat oceny typu WE w oparciu o art. 10 dyrektywy 89/686/EWG. Uczestnicy spotkania przyznali, że wyroby już wprowadzone do obrotu nie powinny podlegać nowym wymaganiom. Nowe partie wyrobów powinny natomiast być znakowane numerem jednostki przeprowadzającej nadzór (dotyczy to całkowicie nowych wyrobów, ale także wyrobów posiadających już certyfikaty oceny typu WE, które były wcześniej skategoryzowane jako wyroby kategorii 2). Konsekwencją takiej zmiany jest sytuacja, w której na rynku mogą znajdować się te same wyroby tej samej firmy, mające różne oznakowanie. Podczas dyskusji ustalono, że pismo uprzednio przesłane klientom CIOP-PIB zostanie przekazane Prezesowi PZPiDSOI w celu dalszego przekazania pozostałym członkom Zrzeszenia. Jednocześnie pozostałe JN powinny zawiadomić o tej zmianie swoich klientów.

Pan Ryszard Szeffler zadał ponadto pytanie dotyczące sposobu postępowania w przypadku zmiany normy zharmonizowanej (jeśli zmiana normy nie jest podyktowana względami bezpieczeństwa), zwłaszcza w przypadku wyrobów należących do 2 kategorii. Pan R. Szeffler zainteresowany był w szczególności tym, czy sposób postępowania będzie analogiczny, tak jak w przypadku nowego wydania normy EN ISO 20345:2011 (tzn. czy certyfikaty wydane na starą normę stracą ważność w określonym terminie (w przypadku normy EN ISO 20345:2011 z dniem 30.06.2013 r.), a wyroby niedostosowane do nowych wymagań nie będą mogły być wprowadzane do obrotu). W odpowiedzi na to pytanie, pani K. Majchrzycka poinformowała, że jeżeli norma nie wnosi zasadniczych zmian dotyczących bezpieczeństwa (nie narusza zasadniczych wymagań zawartych w dyrektywie) jest to kwestia do uzgodnienia między producentem a JN. Należy jednak pamiętać, że producent jest zobligowany stosować najnowszy poziom wiedzy. Certyfikaty oceny typu WE wydane dla środków ochrony indywidualnej w przypadku zmiany normy zharmonizowanej zachowują swoją ważność, o ile nie ma wyraźnych wskazań ze strony KE co do konieczności ich zastąpienia i dostosowania wyrobów do wymagań znowelizowanej normy. Jeśli takie zalecenia istnieją, obowiązkiem jednostki notyfikowanej, a także producentów i organów nadzoru rynku jest postępowanie zgodnie z tymi zaleceniami, tak jak to miało miejsce w przypadku normy EN ISO 20345:2011. Istnieje dokument przedstawiający stanowisko KE określające jak należy interpretować zmianę normy zharmonizowanej. Dokument ten zostanie umieszczony na stronie Porozumienia.

W trakcie dyskusji zadano także pytanie czy zapis w certyfikacie dotyczący poziomu ochrony powinien odnosić się do wyników badań (tj. jaką wartość należy podać w certyfikacie, gdy np. z badań wynika poziom 5 a producent deklaruje poziom 2). Ustalono, że poziom ochrony powinien być minimum taki, jaki zadeklarował producent (informacja o poziomie ochrony jest umieszczana w oznakowaniu i w instrukcji użytkowania), jeśli jest wyższy to świadczy to o lepszych właściwościach wyrobu. W przetargach producent powinien wykazywać poziom zgodny z zapisami w oznakowaniu i instrukcji użytkowania.

Kolejne pytanie dotyczyło odzieży stosowanej w strefie zagrożenia wybuchem i dyrektywy ATEX. Zgodnie z przedstawionymi informacjami, KH JN przekazał problem do KE. Obecnie środki ochrony indywidualnej są wyłączone z zakresu dyrektywy ATEX, natomiast mogą powstawać normy zharmonizowane z dyrektywą, które będą umożliwiały ocenę odzieży stosowanej w strefie zagrożenia wybuchem. Pani Agnieszka Kurczewska dodała, że grupa ds. elektryczności statycznej działająca w ramach CEN-u opracowuje przewodnik dotyczący interpretacji norm w zakresie elektryczności

statycznej, oparty na międzynarodowej normie dotyczącej wymagań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa w strefach zagrożenia wybuchem. Obecnie jest jednak jeszcze zbyt wiele niespójnych zapisów w normach dotyczących środków ochrony indywidualnej, dyrektywie 89/686/EWG oraz dyrektywie ATEX.

Ad. 6

Rozliczenie finansowe Porozumienia za 2012 r. przedstawiła M. Drygała-Puto. W 2012 r. koszt całkowity prowadzenia działalności Porozumienia wyniósł 10153,10 zł. (udział w spotkaniu KH (6593,10 zł) oraz koszt prowadzenia Sekretariatu Porozumienia (3560 zł.), natomiast wpływy ze składek wyniosły 10200 zł. Biorąc pod uwagę wydatki z tytułu działalności Porozumienia planowane w roku 2013, w tym udział przedstawiciela Porozumienia w dwóch spotkaniach Komitetu Horyzontalnego (24-25.01.2013r. oraz 21-11.11.2013 r.), zaproponowano, aby wysokość składki w 2013 r. wynosiła 3410,00 zł. Podczas spotkania ustalono, że w 2013 r. składka będzie wynosiła 3400,00 zł. Propozycja została zaakceptowana przez członków Porozumienia. Płatność składek nastąpi po przesłaniu faktur.

Ad. 7

Dr inż. D. Podgórski podziękował uczestnikom spotkania za obecność. Mając na uwadze przewidywany termin drugiego spotkania Komitetu Horyzontalnego (koniec listopada 2013 r.), kolejne spotkanie Porozumienia planuje się w ostatnim kwartale 2013 r.

Ze strony Koordynatora

Warszawa, 28.06.2013 r.


ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Systemów Zarządzania
i Certyfikacji
dr inż. Daniel Podgórski