

Protokół
z IV spotkania Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych
w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej

Spotkanie *Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej* odbyło się w dniu 5.12.2006 r. w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele:

- Ministerstwa Gospodarki (MG),
 - Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK),
 - Państwowej Inspekcji Handlowej (PIH),
 - Państwowej Inspekcji Pracy (PIP),
 - Wyższego Urzędu Górniczego (WUG),
 - Polskiego Zrzeszenia Producentów i Dystrybutorów Środków Ochrony Indywidualnej (PZPiDŚOI),
 - poszczególnych jednostek notyfikowanych,
- oraz pracownicy CIOP-PIB.

Lista osób uczestniczących w spotkaniu – Załącznik nr 1. Spotkanie przebiegało według programu przedstawionego w załączniku nr 2.

Ad 1.

Spotkanie otworzyła Pani prof. dr hab. med. Danuta Koradecka – Dyrektor CIOP-PIB, a dalszą jego część poprowadził Pan dr inż. Daniel Podgórski – Zastępca Dyrektora ds. Systemów Zarządzania i Certyfikacji.

Ad 2.

Program IV spotkania *Porozumienia* przekazany uczestnikom przed rozpoczęciem spotkania przyjęto bez uwag.

Ad 3.

Protokół z III spotkania *Porozumienia*, które odbyło się w dniu 28.02.2006 r. został rozesłany do wszystkich członków *Porozumienia*. Do treści tego protokołu nie wniesiono żadnych uwag, a jego treść przyjęto jednogłośnie.

Ad 4.

Pan mgr Krzysztof Zawiślak – Starszy Specjalista w Departamencie Przemysłu Ministerstwa Gospodarki (krzzaw@mg.gov.pl, Krzysztof.Zawiślak@mg.gov.pl) zaprezentował zawartość strony internetowej Ministerstwa Gospodarki, które pełni rolę Krajowego Punktu

Kontaktowego w zakresie dyrektywy 89/686/EWG. Informacje dotyczące tej dyrektywy są zamieszczane pod adresem:

http://www.mgip.gov.pl/GOSPODARKA/Przetworstwo+przemyslowe/przemysl+maszynowy/Dyrektywa_PPE/.

Przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki przedstawił także zagadnienia omawiane w dniach 19-20 października 2006 r. w Brukseli na spotkaniu *Grupy Ekspertów ds. Środków Ochrony Indywidualnej* powołanej dla celów Komisji Europejskiej (KE) do Dyrektywy 89/686/EWG. W czasie tego spotkania dyskutowano m.in. na temat kategoryzacji ochraniaczy kolan i łokci oraz ubiorów do sportów wyczynowych, a także interpretacji, czy maski chirurgiczne są zaliczane do wyrobów objętych dyrektywą 89/686/EWG. Podczas spotkania *Grupy Ekspertów* omawiano również zagadnienia związane z wprowadzeniem zmian w normach europejskich i dotyczące odwoływania certyfikatów oceny typu WE, a także podejmowane działania wynikające z nowelizacji w 2006 roku normy EN 143.

Przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki uznając za korzystną wymianę informacji i opinii między ministerstwem (Krajowym Punktem Kontaktowym) a jednostkami notyfikowanymi i nadzorem rynku przed i po spotkaniach Grupy Roboczej Ekspertów ds. dyrektywy PPE, zaproponował ścisłą współpracę w ramach Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych. Ustalono, że informacje dotyczące podejmowanych tematów na spotkaniach będą przekazywane do jednostek notyfikowanych przez MG za pośrednictwem CIOP-PIB.

Ad 5.

Zagadnienia związane z nadzorem rynku w zakresie środków ochrony indywidualnej i stwierdzone nieprawidłowości zostały omówione przez przedstawicieli UOKiK oraz organów wyspecjalizowanych w zakresie nadzoru rynku, tj. PIH, PIP oraz WUG.

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zgodnie z ustawą o systemie oceny zgodności UOKiK pełni rolę organu monitorującego system nadzoru rynku. UOKiK zbiera informacje dotyczące wszystkich działań organów wyspecjalizowanych podejmowanych w odniesieniu do wyrobów podlegających dyrektywom nowego podejścia. Ogólną informację dotyczącą funkcjonowania systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu zawierającą dane statystyczne od 1 maja 2004 r. przedstawiła Pani mgr Katarzyna Rutkowska - Naczelnik Wydziału Dyrektyw Nowego Podejścia w Departamencie Nadzoru Rynku UOKiK (krutkowska@uokik.gov.pl). Pani K. Rutkowska zaprezentowała na podstawie informacji otrzymanych z PIP, PIH i WUG szczegółowe dane, dotyczące kontroli środków ochrony indywidualnej za okres obejmujący trzy kwartały 2006 r. UOKiK nadzoruje działania organów celnych w odniesieniu do wyrobów objętych dyrektywą 89/686/EWG na podstawie rozporządzenia nr 339/93/EWG o bezpieczeństwie wyrobów

przywożonych z krajów trzecich, które uzupełnione jest rozporządzeniem Rady Ministrów (Dz. U. Nr 87 z 2004 r., poz. 813) wydanym na podstawie art. 43a ustawy o systemie oceny zgodności. Ponadto został omówiony system RAPEX tj. system szybkiej wymiany informacji o produkcie niebezpiecznym. System zawiera także informację o wyrobach niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami objętych dyrektywami nowego podejścia w tym również dyrektywą 89/686/EWG.

Pani dr inż. Grażyna Bartkowiak (CIOP-PIB) zadała pytanie dotyczące zakresu oceny wyrobów i wykorzystywania do tej oceny badań laboratoryjnych. W odpowiedzi Pani K. Rutkowska stwierdziła, że przedmiotem oceny jest wyrób, prawidłowość jego oznakowania oraz dokumentacja techniczna. Ocena wyrobu dokonywana jest przede wszystkim na podstawie oceny organoleptycznej; w mniejszym stopniu podczas oceny wykorzystuje się wyniki badań laboratoryjnych.

Pan mgr Adam Jabłoński (Prezes PZPiDŚOI) poruszył zagadnienia dotyczące:

- podstaw dla których wyrób jest uznawany za niezgodny z zasadniczymi wymaganiami i umieszczany w rejestrze wyrobów niezgodnych (rejestr dostępny na stronie UOKiK),
- nie powiadamiania producenta o uznaniu wyrobu za niezgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Pani K. Rutkowska wyjaśniła, że do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami wpisywane są wyroby w stosunku do których organ wyspecjalizowany wydał decyzję. Do rejestru wprowadzane są także wyroby uznane za niezgodne z zasadniczymi wymaganiami, w stosunku do których umorzono postępowanie po stwierdzeniu np. że zostały wyeliminowane niezgodności i wyrób spełnia zasadnicze wymagania.

2. Państwowa Inspekcja Handlowa

Wyniki kontroli środków ochrony indywidualnej pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań przedstawiła Pani mgr Emilia Chmiel - Specjalista w Wydziale Nadzoru Rynku Głównego Inspektoratu PIH. Kontrolą objęto m.in. ochraniacze nadgarstków, kolan, łokci, rękawice robocze, kaski dla rowerzystów użytkowników deskorolek, jeździeckie, kamizelki ratunkowe, środki asekuracyjne, pomocnicze urządzenia wypornościowe do nauki pływania, środki ochrony oczu - łącznie 538 wyrobów. Ogółem zakwestionowano 302 wyroby. Największa liczba nieprawidłowości dotyczyła niespełnienia zasadniczych wymagań (47,2 %) oraz braku lub nieprawidłowości związanych z deklaracją zgodności (18,9 %). W 7,2 % skontrolowanych wyrobów stwierdzono brak lub nieprawidłowe oznakowanie znakiem CE. Informacje dotyczące kontroli wyrobów z lat ubiegłych są dostępne na stronie www.gjih.gov.pl (zakładka publikacje).

Pan dr inż. Daniel Podgórski zwrócił uwagę na fakt, że większość nieprawidłowości pochodzi z kontroli wyrobów I kategorii (środków ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji), a nie

wyrobów podlegających ocenie przez jednostki notyfikowane. Przedstawicielka PIH wyjaśniła, że w większości przypadków przedmiotem kontroli są środki ochrony indywidualnej kategorii I.

Pani dr inż. Katarzyna Majchrzycka przekazała istotne informacje dotyczące deklaracji zgodności dla środków ochrony indywidualnej. Deklaracja zgodności zgodnie z interpretacją dyrektywy 89/686/EWG nie jest dołączana do wyrobu, ale musi znajdować się u producenta lub upoważnionego przedstawiciela wraz z dokumentacją techniczną. Brak deklaracji zgodności przy wyrobie nie oznacza, że nie są spełnione zasadnicze wymagania. Niespełnienie wymagań następuje wtedy, gdy ani producent ani upoważniony przedstawiciel nie posiadają deklaracji zgodności. Deklaracja zgodności jest wystawiana jednorazowo przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu.

3. Państwowa Inspekcja Pracy

Wyniki działań Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) związanej z nadzorem rynku środków ochrony indywidualnej przedstawiła Pani mgr Jolanta Natarska – Główny Specjalista w Departamencie Warunków Pracy Głównego Inspektoratu Pracy. W wyniku kontroli, obejmującej trzy pierwsze kwartały 2006 roku, sprawdzono 468 środków ochrony indywidualnej, w tym zakwestionowano 121 wyrobów. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: zasadniczych wymagań (23%), instrukcji użytkowania (15%), deklaracji zgodności (19%) oraz oznakowania CE (11%). W efekcie kontroli wszczęto 38 postępowań wobec podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu środków ochrony indywidualnej nie spełniających zasadniczych wymagań, wydano 15 negatywnych opinii w stosunku do wyrobów importowanych, wydano 6 decyzji zakazujących na okres do 2 miesięcy przekazywania wyrobów użytkownikom. W stosunku do 32 zakwestionowanych podczas kontroli wyrobów, nieprawidłowości zostały wyeliminowane wskutek działań dobrowolnych producentów, importerów i dystrybutorów.

Pan mgr inż. Ryszard Szeffler (przedstawiciel PZPiDŚOI) poruszył kwestię kontroli wyrobów objętych dyrektywą 89/686/EWG przez organy celne, które są pierwszą barierą uniemożliwiającą wprowadzenie nieprawidłowych wyrobów na rynek. Zwrócił uwagę na konieczność przeszkolenia pracowników organów celnych w zakresie kontroli środków ochrony indywidualnej, ponieważ stwierdzono błędną interpretację postanowień dyrektywy 89/686/EWG (np. organy celne wymagają, aby odzież robocza była oznakowana znakiem CE).

Pani K. Rutkowska poinformowała, że cykl takich szkoleń został rozpoczęty i pierwsze szkolenie skierowane jest do przedstawicieli Izby Celnej w Warszawie. Jednocześnie wyjaśniła, że zgodnie z rozporządzeniem 339/93/EWG, wprowadzonym do przepisów prawa krajowego na podstawie art. 43a ustawy o systemie oceny zgodności, organy celne w wyniku

kontroli wyrobów mają prawo do ich zatrzymania. W terminie 3 dni od dnia zatrzymania wyrobów, organ wyspecjalizowany musi wydać opinię w sprawie spełnienia przez wyrób zasadniczych wymagań. Ten przedział czasowy wystarcza jedynie na kontrolę formalną. Na podstawie opinii organu wyspecjalizowanego stwierdzającej, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań wyrób zatrzymany na granicy nie jest dopuszczony do obrotu.

Kontrola na granicy jest traktowana jako kontrola wstępna z tego względu, że organy celne sprawdzając wszystkie wyroby musiałyby posiadać wiedzę na temat każdej grupy wyrobów podlegających dyrektywom nowego podejścia.

4. Wyższy Urząd Górniczy

Kolejne dane dotyczące nadzoru rynku w odniesieniu do środków ochrony indywidualnej stosowanych w zakładach górniczych przedstawił Pan mgr inż. Piotr Wawrzyńczok - Główny Specjalista w Departamencie Warunków Pracy Wyższego Urzędu Górniczego. Kontrola wyrobów wprowadzonych do obrotu przebiega dwuetapowo. Pierwszy etap realizowany jest przez Okręgowe Urzędy Górnicze w zakładach górniczych. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości jest przesyłany protokół z kontroli do Zespołu ds. Kontroli Wyrobu, który podejmuje decyzję dotyczącą kontroli u producenta, upoważnionego przedstawiciela, hurtownika lub dystrybutora.

W 2005 r. wykonano 30 kontroli środków ochrony indywidualnej stosowanych w zakładach górniczych. Bezpośrednio u producentów i dystrybutorów środków ochrony indywidualnej przeprowadzono 5 kontroli. Podczas kontroli środków ochrony indywidualnej stwierdzono m.in. błędne wypełnienie deklaracji zgodności WE, niezgodność oznakowania CE z wzorem określonym w dyrektywie 89/686/EWG oraz brak dokumentów dotyczących sprawowania nadzoru nad zatwierdzonym systemem zapewnienia jakości dla środków ochrony indywidualnej III kategorii. Stwierdzone niezgodności były w większości przypadków niezwłocznie i dobrowolnie usuwane przez producentów. Z prowadzonych przez WUG kontroli wynika ponadto, że w większości zakładów górniczych stosuje się odpowiednie wymagania w zakresie zakupu wyrobów przeznaczonych do używania w zakładach górniczych.

W czasie dyskusji poruszono ponownie kwestię dotyczącą kontroli polegającej jedynie na sprawdzeniu formalnym wyrobów znajdujących się na rynku bez przeprowadzania badań laboratoryjnych. Zakres kontroli wyrobów wynika z ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz. U. Nr 166, poz. 1360 wraz z późn. zm.). Organ wyspecjalizowany może podać wyrób badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie akredytowanemu laboratorium po stwierdzeniu nieprawidłowości podczas kontroli formalnej, ale tylko w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz po weryfikacji dokumentów związanych z oceną zgodności. W przygotowanym w 2006 roku projekcie

ustawy wprowadzającej zmiany do ustawy o systemie oceny zgodności zapisy te zostały zastrzeżone i przewiduje się, że organ wyspecjalizowany może również poddać wyrób badaniom z pominięciem weryfikowania ww. dokumentów.

Ad 6.

Podstawowe zagadnienia omawiane na 19 spotkaniu Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych działających w obszarze dyrektywy 89/686/EWG przedstawiła Pani dr inż. Katarzyna Majchrzycka - Kierownik Zakładu Ochron Osobistych CIOP-PIB. Podczas spotkania Komitetu podkreślano znaczenie udziału Jednostek Notyfikowanych (JN) w pracach Grup Pionowych (VG) i udziału w prowadzonych badaniach międzylaboratoryjnych i zaproponowano, aby udział w tych pracach był podstawowym kryterium utrzymania notyfikacji. Ponadto ustalono, że podstawą wydania certyfikatu oceny typu WE powinny być badania laboratoryjne wykonane w laboratoriach akredytowanych, które mogą wykazać udział w badaniach międzylaboratoryjnych prowadzonych w VG. Ponieważ nie wszystkie Grupy pionowe korzystają z systemu CIRCA podstawowe informacje dotyczące interpretacji postanowień dyrektywy 89/686/EWG zawarte w tzw. „Recommendation for Use sheets” są dostępne pod adresem: http://ec.europa.eu/enterprise/mechane_quipment/ppe/index.htm

W 2006 roku został opracowany przez Komisję Europejską nowy przewodnik do dyrektywy 89/686/EWG pt. *Guidelines on the application of council directive 89/686/EEC of 21 December 1989 on the approximation of the laws of the member states relating to personal protective equipment*. Przewodnik ten nie ma mocy prawnej, ale powinien być wykorzystywany do interpretacji postanowień dyrektywy. Przewodnik ten jest przetłumaczony na język polski i jest aktualnie przygotowany do opublikowania.

Na spotkaniu Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych omawiano także zagadnienia dotyczące procesu nowelizacji norm europejskich na przykładzie filtrów i półmasek filtrujących dla których został opublikowany w 2006 r. dodatek do normy EN 143:2000/A1:2006. Zmiana do normy EN 143 dotyczyła zmiany metodyki badań filtrów, co spowodowało zmianę klasyfikacji sprzętu; uznano to więc za zmianę krytyczną. Ta zmiana powinna być uwzględniona w innych wyrobach filtrujących (półmaski, filtropochłaniacze). Komisja Europejska publikując dodatek do normy EN 143 opublikowała listę norm, które powinny podlegać nowelizacji.

Podczas spotkania Komitetu Horyzontalnego ustalono, że powinna być podjęta decyzja dotycząca okresu przejściowego, w którym certyfikaty wydane na normę EN 143:2000 będą cofnięte i zostaną zastąpione nowymi certyfikatami. Jednostki Notyfikowane zaproponowały przyjąć jako okres przejściowy - okres 12 miesięcy od daty ustanowienia zmiany do normy EN 143:2000/A1:2006 (tj. do dnia 26 kwietnia 2007 r.). Zalecano, aby na poziomie krajowym

zostały podjęte odpowiednie ustalenia obowiązujące nadzór rynku, jednostki notyfikowane i producentów.

Odpowiedzialności stron (producenta i jednostki notyfikowanej) w przypadku zmiany norm europejskich są określone w dokumencie „Question/Answer 31”. Producent ma obowiązek śledzenia zmian w normach i dostosowywanie wyrobów do wymagań. Jednostki notyfikowane są zobowiązane natomiast do śledzenia aktualnej wiedzy i informowania klientów o zmianach w normach i konieczności zmiany certyfikatu oceny typu WE. Jednakże dokument ten nie ma mocy prawnej, ze względu na to, że nie jest zatwierdzony przez Komisję Europejską.

Inne zagadnienia dyskutowane na posiedzeniu Komitetu Horyzontalnego są przedstawione szczegółowo w sprawozdaniu z wyjazdu zagranicznego dotyczącego udziału w Horizontal Committee of Notified Bodies w dniach 3-5 maja 2006 r., które zostanie przekazane do członków Porozumienia.

Ad 7.

Zmiany w normach europejskich wynikają z różnych przesłanek i mają różną wagę. Mogą one dotyczyć zmian merytorycznych, mających bezpośredni wpływ na aspekty bezpieczeństwa pracy lub użytkowania wyrobów, a także zmian o charakterze formalnym lub redakcyjnym. Konieczne jest ustalenie stanowiska w sprawie postępowania jednostek notyfikowanych, organów wyspecjalizowanych w nadzorze rynku oraz producentów w przypadku nowelizacji norm europejskich, stanowiących podstawę wydania certyfikatu oceny typu WE. Brak zasad w tym zakresie na poziomie europejskim oraz krajowym prowadzi do różnic w interpretacji konieczności podejmowania działań związanych z unieważnianiem certyfikatów oceny typu WE lub ich wymianą w sytuacji, gdy norma europejska zostaje wycofana na skutek nowelizacji. W związku z powyższym *Porozumienie Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej* proponuje przyjęcie następującego sposobu postępowania zależnie od wagi zmian wprowadzanych w normach zharmonizowanych.

Przypadek 1: Zmiany wprowadzone do norm zharmonizowanych nie wymagają dodatkowych badań laboratoryjnych lub badania te nie mają bezpośredniego wpływu na poziom ochrony

Jednostka notyfikowana powinna powiadomić klienta (producenta lub upoważnionego przedstawiciela) o zmianach w normach zharmonizowanych. Do klienta będzie należała decyzja czy podjąć odpowiednie działania i wprowadzi zmiany w dokumentacji technicznej, instrukcji użytkowania i znakowaniu wyrobu. W przypadku podjęcia ww. działań producent powinien przekazać informacje do jednostki notyfikowanej, która dokonuje odpowiednich sprawdzeń i wydaje nowy certyfikat, zmieniając podstawę jego wydania. W

tym przypadku producent wystawia nową deklarację zgodności. Natomiast brak działań ze strony producenta nie będzie powodować unieważnienia wcześniej wydanego certyfikatu oceny typu WE.

Na rynku będą mogły zatem legalnie funkcjonować wyroby z deklaracjami zgodności wydanymi w odniesieniu do znowelizowanej normy europejskiej jak również do starej wersji tej normy (co jest dopuszczalne w świetle praktyk przyjętych w UE).

Przypadek 2: Zmiany wprowadzone do norm zharmonizowanych mają bezpośredni związek z gwarantowanym przez środek ochrony indywidualnej poziomem ochrony

W tym przypadku powinien być ustanawiany 12 miesięczny okres przejściowy, liczony od daty ustanowienia znowelizowanej normy europejskiej, w czasie którego jednostki notyfikowane powinny powiadomić klientów o konieczności dostosowania wyrobów do nowych wymagań, przeprowadzenia niezbędnych badań laboratoryjnych oraz oceny dokumentacji technicznej, instrukcji producenta i sposobu znakowania. Na podstawie przeprowadzonej oceny jednostka notyfikowana wystawi nowy certyfikat oceny typu WE, a producent nową deklarację zgodności.

Po upływie tak ustalonego okresu przejściowego wszystkie certyfikaty wydane na podstawie wycofanej normy powinny zostać unieważnione, a na rynku będą mogły legalnie funkcjonować tylko wyroby z deklaracjami zgodności wydanymi w odniesieniu do znowelizowanej normy europejskiej.

Decyzja o konieczności wprowadzenia okresu przejściowego mogłaby być każdorazowo, dla poszczególnych norm zharmonizowanych, uzgadniana między Ministerstwem Gospodarki a UOKIK, na wniosek *Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej*.

Ad 8.

W wyniku dyskusji podczas IV spotkania *Porozumienia* ustalono, że CIOP-PIB jako koordynator *Porozumienia* wystosuje do Ministerstwa Gospodarki pisma dotyczące:

- postępowania jednostek notyfikowanych, organów wyspecjalizowanych w kontroli wyrobów oraz producentów w przypadku nowelizacji norm europejskich stanowiących podstawę wydania certyfikatu oceny typu WE,
- ustalenia czasu trwania okresu przejściowego dla ważności certyfikatów oceny typu WE wydanych dla wyrobów na podstawie EN 143:2000 (PN-EN 143:2004),
- konsultowania i opiniowania ustaw i rozporządzeń związanych z działalnością jednostek notyfikowanych przez *Porozumienie Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej*.

Ad 9.

Rozliczenie finansowe *Porozumienia* za 2006 r. przedstawiła Pani mgr inż. Barbara Miareczko. Wpływy ze składek wyniosły 5600,00 zł, natomiast koszt udziału w Komitecie Horyzontalnym 4774,95 zł. oraz koszt prowadzenia sekretariatu 825,05 zł. Z uwagi na fakt, że dotychczasowa składka za 2006 r. nie zapewniła pokrycia 25 h pracy sekretariatu, w wyniku dyskusji ustalono, że koszt udziału jednostek notyfikowanych w Porozumieniu w roku 2007 będzie wynosić 930,00 zł (+VAT). Płatność składki za 2007 rok nastąpi po przesłaniu faktur do wszystkich członków *Porozumienia*.

Ad 10.

Z uwagi na planowane w dniach 8-9 lutego 2007 r. spotkanie Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych działających w obszarze dyrektywy 89/686/EWG ustalono, że następne spotkanie *Porozumienia* odbędzie się na przełomie maj - czerwiec 2007 r.

Ze strony Koordynatora

Załączniki

1. Lista obecności
2. Program spotkania