



35 spotkanie

Komitetu Horyzontalnego oraz Grupy Ad Hoc

Jednostek Notyfikowanych w obszarze oceny zgodności Środków Ochrony Indywidualnej

Agnieszka Stefko
CIOP-PIB

Bruksela, 28-29 marca 2019 r.

Informacja:

RfU opracowane w sierpniu i listopadzie 2018 r. dotyczące:

- ŚOI łączących w sobie wyroby II i III kategorii (*"Category II and category III combined products", version 1, draft 2nd, June 2018*)

oraz

- zmiany JN realizującej moduł C2/D (*"Is it permissible for a manufacturer to change module C2 or D notified body?", version 1, 6th November 2018*)

nie zostały przekazane przez poprzedni Sekretariat Techniczny KH do zaopiniowania przez WG PPE.

Zostaną przesłane do WG PPE przez nowy Sekretariat Techniczny KH.

Omawiane zagadnienia:

- ***Współpraca JN z klientem w zakresie modułu C2/D w przypadku wyrobu, dla którego certyfikat badania typu UE wydała inna JN. Zdaniem JN realizującej moduł C2/D, wyrób dla którego wydano certyfikat nie jest ŚOI. Czy JN może odmówić objęcia zakresem współpracy w ramach C2/D takiego wyrobu?***

JN/C2/D powinna skontaktować się z JN/B i przedyskutować, dlaczego wyrób został potraktowany jako ŚOI.

Jeśli JN/B nadal utrzymuje swoje stanowisko, JN/C2/D może nie podejmować się współpracy z klientem dla wyrobu, który wg niej nie jest ŚOI.

Omawiane zagadnienia:

- ***Komunikacja pomiędzy jednostkami notyfikowanymi uczestniczącymi w modułach B i C2:
Czy JN realizująca moduł B może udostępnić innej JN – C2 wszystkie sprawozdania z badań stosowane w ramach modułu B, szczególnie w przypadku wyniknięcia problemu podczas realizacji procedury C2?
Pytanie o poufność informacji.***

JN/B powinna udostępnić JN/C2 wszystkie odpowiednie dokumenty.

W umowie JN/B z klientem powinny być zapisy dotyczące poufności, które uwzględniają kwestie udostępniania informacji innym JN.

- ***Niektóre jednostki notyfikowane, które przeprowadzają proces badania typu UE (moduł B) dla ŚOI kategorii III zgłaszają problem z wydaniem certyfikatu w przypadku, gdy producent nie podjął działań w ramach procedury C2 i D (dotyczy to przypadku, gdy klient wybiera różne jednostki notyfikowane do współpracy w ramach modułów B i C2/D).***

Uzgodniono, że wystarczające jest, aby działania w ramach modułu C2/D były w trakcie realizacji, wtedy JN może wydać certyfikat wg modułu B.

- ***Okres ważności certyfikatów zatwierdzających system jakości procesu produkcji w ramach modułu D oraz re-certyfikacja systemu.***

Niektóre JN wydają certyfikaty z 3-letnim, inne 5-letnim okresem ważności, inne bez żadnego okresu ważności. Okres ważności certyfikatów 3-letni wynika z wymagań normy EN ISO/IEC 17021-1, niektóre JN są zobligowane przez krajowe jednostki akredytujące do wydawania certyfikatów zgodnie z EN ISO/IEC 17021-1. norma ta jest zharmonizowana z Rozporządzeniem 765/2008.

Czy konieczne jest określanie okresu ważności zatwierdzenia systemu skoro nie ma takich wymagań w rozporządzeniu 2016/425 oraz gdy producenci często utrzymują swój system jakości procesu produkcji od kilkunastu lat i deklarują dalsze jego utrzymywanie?

Jeśli certyfikat zatwierdzający system jest bezterminowy i jeśli producent utrzymuje w sposób ciągły system, to czy ma wtedy sens audit re-certyfikujący? Re-certyfikacja mogłaby być prowadzona tylko w sytuacji wprowadzenia istotnych zmian w systemie. W innych przypadkach tylko coroczne audyty w nadzorze.

Dwie opinie: certyfikat z 5-letnim okresem ważności lub bezterminowy.

Uzgodniono, że RfU powinno być uzupełnione o informację, że certyfikaty/zatwierdzenia systemu powinny mieć termin ważności max. 5 lat i powinno się przeprowadzać audit re-certyfikujący w ciągu 5 lat. Niektóre jednostki będą stosowały 3-letni okres ważności.

Do uzupełnienia: audyty w nadzorze powinny uwzględniać sprawdzenie, czy miały miejsce jakieś istotne zmiany w systemie w celu przesądzenia, czy audit re-certyfikujący będzie wymagany przed wygaśnięciem certyfikatu.

RfU po zmianach - w trakcie uzgodnień po spotkaniu.

Grupa Ad Hoc moduł C2/D



- ***Czy producenci marki powinni mieć oddzielnie zatwierdzony system wg modułu D?***

(“Module D Certificate/Own Brand Manufacturer”, RfU version 1, draft 10th July 2018 + comments 9th March 2019)

Rozporządzenie (UE) nr 2016/425 nie rozróżnia producenta rzeczywistego i producenta marki.

Wszyscy producenci powinni spełniać wymagania rozporządzenia, czyli w przypadku ŚOI kategorii III - również wymagania dla modułu C2 lub D.

RfU zostanie zmieniony:

Weryfikacja postawionego pytania, będzie: *Czy jest wymagane posiadanie przez producenta marki certyfikatu/zatwierdzenia systemu wg modułu D?*

Ma zastosowanie RfU 00.047 (*Own brand certificates*) , jednak wymaga ono zmiany.

Producent marki powinien mieć oddzielne zatwierdzenie systemu wg modułu D.

Producent marki powinien posiadać dokumentację techniczną wyrobów – moduł B (nie może odsyłać do producenta rzeczywistego albo JN w takich przypadkach).

Producent marki powinien posiadać swój system jakości i dokumentację tego systemu (co najmniej odniesienie do reklamacji wyrobów). JN podejmuje decyzję jakie sprawdzenia przeprowadza dla producenta marki.

RfU po zmianach – w trakcie uzgodnień po spotkaniu.

Grupa Ad Hoc moduł C2/D



- **Miejsca, które powinny być poddane działaniom auditowym w ramach modułu D**

BSIF opracowało dokument: *"Examples of production operations for Module D audits"*.

Dokument zawiera opis przykładów realizacji produkcji i kontroli gotowych wyrobów i wskazówki dotyczące auditowania poszczególnych miejsc związanych z produkcją i badaniami ŚOI w ramach modułu D.

Zaakceptowano przyjęcie tego dokumentu jako wytycznych dla JN realizujących procedurę oceny zgodności wg modułu D.

- ***Czy certyfikaty badania typu UE mogą być podane w dokumencie zatwierdzającym/ certyfikacie dla systemu jakości procesu produkcji wg modułu D?***

Niektóre JN podają wykazy wyrobów, inne numery certyfikatów badania typu UE.

Nie ma przeciwwskazań do podawania powołania na certyfikaty badania typu UE.

Grupa Ad Hoc moduł C2/D



Badania w ramach modułu D, różnice w podejściu w odniesieniu do art. 11B dyrektywy 89/686/EWG

Zapisy w art. B dyrektywy 89/686/EWG:

W ramach systemu kontroli jakości każdy egzemplarz ŚOI jest badany i przeprowadza się odpowiednie testy, o których mowa w sekcji A ust. 3, celem sprawdzenia zgodności z odpowiednimi podstawowymi wymaganiami niniejszej dyrektywy.

Sekcja A, ust. 3: Odpowiednia próbka ŚOI pobrana przez jednostkę notyfikowaną jest badana i przeprowadza się odpowiednie testy określone w normach zharmonizowanych lub niezbędne do sprawdzenia zgodności ŚOI z podstawowymi wymaganiami niniejszej dyrektywy.

Zapisy wg rozporządzenia, załącznik VIII, pkt. 3.2.c:

Dokumentacja systemu jakości zawiera w szczególności odpowiedni opis:

c) Sprawdzeń i badań, które będą wykonywane przed wytworzeniem, podczas wytwarzania i po jego zakończeniu oraz częstotliwość, z jaką będą przeprowadzane

Niektóre JN zmieniły nieco swoje podejście. Ogółem większość zgodziła się, że nie nastąpiła żadna zmiana w podejściu, wymaga się nadal tego samego poziomu kontroli i testów, jak to było zgodnie z art. 11B.

Grupa Ad Hoc moduł C2/D



Sprawy różne

1. Jest potrzeba opracowania RfU dotyczącego zatwierdzeń według modułu C2 dla producentów marki – projekt RfU w trakcie uzgodnień po spotkaniu.
2. Jest potrzeba opracowania RfU dotyczącego czasu trwania auditu według modułu D i etapów 1 i 2 takiej oceny.

Zostaną opracowane propozycje RfU i przesłane do wszystkich przed kolejnym spotkaniem.

2. W związku z Brexitem konieczność wyboru nowego przewodniczącego Grupy Ad Hoc. Kevin Warren przedstawi swoje propozycje członkom Grupy Ad Hoc.
3. Martin Liedtke poinformował grupę, że komitet normalizacyjny CEN pracuje nad projektem metody badania odnoszącej się do niestandardowych formowanych zatyczek do uszu. W ramach grupy VG4 rozważano przyjęcie Limitu Akceptowalnej Jakości (AQL) na poziomie 5% lub ewentualnie wyższym. Wydaje się to być nieakceptowalne dla ŚOI kategorii III. ŚOI powinny spełniać wymagania dla 100% wyrobów.

INFORMACJE OGÓLNE

Od końca 2018 r. **nowy Sekretariat Techniczny**: umowa została podpisana z Instytutem NEN – Dutch Standardisation Institute (Stephanie Jansen i Astrid deHaes - Holandia) oraz z firmą Henka Vanhoutte – Belgia (jego rolą będzie wspieranie sekretariatu wiedzą i informacjami).

Pytanie o konflikt interesów. Sekretariat techniczny zapewnił o zachowaniu poufności. Techniczne informacje z JN nie będą rozpowszechniane. Sprawy o charakterze horyzontalnym będą omawiane tylko przez Advisory Panel i KH.

Nie ma nowego przewodniczącego Komitetu Horyzontalnego.

Sekretariat Techniczny przesłał do wszystkich członków KH propozycję dotyczącą wyboru przewodniczącego grupy. Propozycja, aby przewodniczącą została Stephanie Jansen, jednak przedstawiciel KE wyjaśnił, że nie jest to możliwe - przewodniczącym musi być osoba wywodząca się z JN.

Nie ma i nie będzie sprawozdania z 34 Spotkania Komitetu Horyzontalnego.

Będzie opracowana nowa strona www Komitetu Horyzontalnego.

Zaktualizowany status Komitetu Horyzontalnego JN w obszarze PPE.

Komitet Horyzontalny

Informacja z Komisji Europejskiej



HORIZONTAL COMMITTEE
OF NOTIFIED BODIES

przedstawiciel KE: Mario Gabrielli-Cossellu

Wszystkie sprawozdania ze spotkań grupy WG PPE są dostępne w systemie CIRCABC (public sector), trwają prace nad opublikowaniem jednego dokumentu zawierającego wszystkie sprawozdania.

Ostatnie spotkanie grupy WG PPE odbyło się w dn. 26 marca 2019 r. Dyskutowano m.in. nad kwestiami:

- kategoryzacji ŚOI (bazą do kategoryzacji jest ryzyko a nie sam ŚOI): fartuchy dla rzeźników, odzież o intensywnej widzialności, ochrona przed słabymi środkami czyszczącymi, przedłużonym kontakcie z wodą, ochrona skóry przed promieniowaniem UV. Oczekuje się wypracowania wspólnego stanowiska przed kolejnym spotkaniem grupy (21.10.2019)
- ostatnie działania związane z przejściem z dyrektywy na rozporządzenie (niektóre kwestie wymagają dalszych doprecyzowań art. 46 - 48)
- dokumenty dostępne na stronie KE w formie wytycznych, poradników itp. nie mają rangi prawnie wiążących. W przypadku wątpliwości można kontaktować się z Komisją.

Komitet Horyzontalny

Informacja z Komisji Europejskiej



przedstawiciel KE: Mario Gabrielli-Cossellu

- Mandat normalizacyjny - w trakcie opracowania, dyskusje od 2016 r., bez tego mandatu nie można publikować norm zharmonizowanych z rozporządzeniem. Nowy projekt został przesłany do Komitetu Normalizacyjnego (KN). Pisemna procedura zatwierdzenia mandatu wkrótce się rozpocznie. Po zatwierdzeniu przez KN mandat normalizacyjny będzie podlegał akceptacji przez CEN/CENELEC. Mandat będzie nową bazą do przyjęcia nowych norm zharmonizowanych w OJEU. Do tego czasu nie mogą zostać opublikowane nowe normy zharmonizowane.
- Dyskutowany jest proces zatwierdzania RfU. Pisemna procedura zatwierdzania obowiązuje do 22.04.2019. RfU zatwierdzone przez KH mogą być stosowane jako wytyczne.
- Ostatnia publikacja RfU miała miejsce w styczniu 2018 r. Przyjęty został deadline tj. 22.04.2019 r., po tym terminie nowe RfU mają być opublikowane (stan na dn. 15.05.2019 r. – publikacja RfU poziomych i pionowych – status kwiecień 2019 r.)
- BREXIT - KE oczekuje na ostateczną decyzję ze szczebla politycznego. Po wyjściu Wlk. Brytanii z UE będą obowiązywały Wlk. Brytanię takie same zasady, jak inne kraje spoza UE, Wlk. Brytania nie będzie traktowana w inny, bardziej restrykcyjny sposób niż inne kraje pozaunijne.

Komitet Horyzontalny

Informacja z Komisji Europejskiej

przedstawiciel KE: Mario Gabrielli-Cossellu



HORIZONTAL COMMITTEE
OF NOTIFIED BODIES

Przewiduje się nowelizację BLUE GUIDE, będzie uzupełnienie dotyczące sprzedaży online.

Dokumenty zamieszczone na stronie www KE będą w przyszłości zcalone w jeden dokument.

Na stronie KE jest zamieszczony dokument będący wytycznymi do interpretacji ważności certyfikatów WE w kontekście rewizji norm oraz interpretacja wprowadzania do obrotu w kontekście magazynowania.

Ważne jest określenie daty wprowadzenia ŚOI do obrotu w celu ustalenia dokumentu, który będzie miał zastosowanie do wyrobu (dyrektywa/rozporządzenie).

Data wprowadzenia SOI do obrotu – od tego momentu zaczynają obowiązywać przepisy.

Uważa się, że wyrób został wprowadzony do obrotu jeśli został zaproponowany do sprzedaży na www. ŚOI znajdujące się na magazynie są traktowane jako wprowadzone do obrotu, jeśli producent podpisał umowę sprzedaży z dystrybutorem, użytkownikiem.

Komitet Horyzontalny

Informacja z Komisji Europejskiej



HORIZONTAL COMMITTEE
OF NOTIFIED BODIES

przedstawiciel KE: Mario Gabrielli-Cossellu

- Po zakończeniu okresu przejściowego strona internetowa KE zawiera odniesienie już tylko do Rozporządzenia (UE) nr 2016/425.
- W archiwalnych zasobach pozostaną zapisy dotyczące jednostek, które były notyfikowane do dyrektywy 89/686/EWG (dane mogą być przydatne np. dla organów nadzoru rynku).
- Korzystanie z CIRCABC – każda jednostka notyfikowana powinna mieć dostęp i korzystać z systemu. KE będzie weryfikowała, czy każda JN korzysta z CIRCABC. Jeśli nie, będzie wysyłane przez KE zaproszenie do dołączenia do grupy, jeśli nadal jednostka nie podejmie aktywności w tym zakresie – KE powiadomi organ notyfikujący. Przypomniano o obowiązku uczestniczenia JN w koordynacji:
 - udział bezpośrednio lub przez przedstawicieli w spotkaniach JN
 - dostęp do CIRCABC
 - stosowanie RfU.

Raport z Advisory Panel



Spotkanie w dniu 5.02.2019 r.

Główny cel: przygotowanie spotkania Komitetu Horyzontalnego w marcu 2019 r.

Główne dyskutowane zagadnienia:

- nowy sekretariat
- przewodniczenie KH
- członkostwo w Advisory Panel (zaproszenie do udziału)
- realizacja Modułu C2/D dla producenta marki
- nowy RfU dotyczący rewizji certyfikatów/data ważności rewizji
- art. 26 rozporządzenia – Jednostki zależne i podwykonawcy jednostek notyfikowanych
- Status
- BREXIT

Komitet Horyzontalny

Główne dyskutowane zagadnienia



Koordinacja prac JN w poszczególnych krajach członkowskich

Różna praktyka w poszczególnych krajach:

- koordynacja w: Niemcy, Polska, Francja, Wlk. Brytania, Czechy
- Brak koordynacji: Holandia, Dania, Austria, Szwajcaria, Finlandia, Hiszpania
- Włochy: brak koordynacji, jest stowarzyszenie, w którym uczestniczy połowa istniejących JN.

Nie ma wymagania prawnego dotyczącego organizowania krajowych koordynacji JN.

Komitet Horyzontalny

Główne dyskutowane zagadnienia



Wymagania stawiane JN przez organizacje akredytujące w zakresie możliwości badawczych

Niejednolite wymagania, różne interpretacje, np.:

Niemcy: konieczność posiadania własnych możliwości badawczych w pełnym zakresie. Przyjmuje się, że JN nie ma wystarczających kompetencji do przeprowadzenia procesów, jeśli nie dysponuje własnym zapleczem badawczym.

Inne opinie:

- podzlecane badania jest możliwe do laboratoriów akredytowanych,
- JN ma obowiązek zapewnić własne możliwości badawcze dla części ocenianych parametrów, dopuszcza się podzlecane badania (np. Dania),
- dopuszcza się podzlecane badania laboratoryjnych, badania mogą być zlecane również do laboratoriów spoza Europy (Wlk. Brytania),
- obowiązek upewnienia się, czy laboratoria spełniają wymagania normy EN ISO/IEC 17025, również wymagania dotyczące bezstronności,
- obowiązek zawarcia umowy pomiędzy JN a laboratorium badawczym

Do programu spotkania włączono kwestie:

- **Wymagania dot. zawartości dokumentacji technicznej do modułu B (projekt i rysunki oraz schematy ŚOI)**

Niektóre JN wymagają zamieszczania w dokumentacji takich projektów/rysunków/schematów.

Inne JN uważają, że w niektórych przypadkach pełny opis ŚOI jest wystarczający.

W przypadku wyrobów, dla których nie ma rysunków, można przedstawić fotografie wyrobów.

Niektóre jednostki notyfikowane zawsze wymagają dostarczenia egzemplarza wyrobu do oceny zgodności.

Advisory Panel opracuje RfU w tym zakresie.

- **Jak traktować wyniki badań, które nie spełniają wymagań, w przypadku zastosowania wytycznych z RfU, ale spełniają wymagania wg normy?**

JN zgłosiła problem: wydała certyfikat na podstawie normy zharmonizowanej. W tym obszarze grupa VG opracowała wytyczne w formie Rfu, które stanowią ingerencję w postanowienia normy. W wyniku działań nadzoru rynku wyrób został poddany sprawdzeniom i badaniom, w których zostały wykorzystane wytyczne z RfU. Po takim sprawdzeniu okazało się, że wyrób nie spełnia wymagań.

Komitet Horyzontalny

Główne dyskutowane zagadnienia



- **Wymaganie stawiane przez JN dotyczące umieszczania na wszystkich ŚOI daty ważności lub daty produkcji nawet dla takich ŚOI, dla których nie jest to wymagane wg rozporządzenia lub zastosowanej normy**

W niektórych przypadkach jest to konieczne, ale nie we wszystkich (jeśli rozporządzenie tego nie przewiduje). Ponadto termin ważności często zależy od sposobu użytkowania i przechowywania ŚOI. Producent nie ma wiedzy, w jaki sposób będzie używany jego wyrób.

Krajowe organy notyfikujące nie powinny naciskać na JN, aby zawsze wymagały podawania tych terminów.

Data produkcji może być wymagana do celów identyfikowalności, gdy nie jest dostępny numer partii.

RfU PPE-R / 00.056 daje wskazówki w tym zakresie:

- Pytanie: Czy konieczne jest umieszczenie na etykiecie / oznakowaniu każdego produktu ŚOI daty produkcji lub starzenia się?

- Rozwiązanie: nie we wszystkich przypadkach.

Powinna być informacja, czy załącznik II, pkt 2.4 ma zastosowanie lub jest wymagany przez odpowiednią normę lub specyfikację.

Komitet Horyzontalny

Główne dyskutowane zagadnienia



- **Umieszczania w certyfikacie dla producenta marki zarówno jego danych, jak i producenta rzeczywistego**

Rozporządzenie jasno podaje, że w certyfikacie nie jest możliwe odniesienie do dwóch nazw producentów. W tym przypadku podaje się tylko dane producenta marki.

- **Ograniczone możliwości realizacji procedur w zakresie oceny zgodności przez JN**

Producenci zgłaszają do European Safety Federation, że procesy oceny zgodności są realizowane w jednostkach notyfikowanych dłużej niż standardowo. Stanowi to problem dla producentów, którzy muszą oczekiwać, często ok. 6 miesięcy i więcej na uzyskanie certyfikatu. Dodatkowym problemem jest BREXIT.

- Grupa VG-4 opracowała RfU, które przenosi zapisy z Poradnika do Rozporządzenia (*PPE Regulation Guidelines*). Uzasadnieniem dla opracowania takiego RfU był fakt, że arkusze RfU podlegają szerszym zatwierdzeniom i konsultacjom niż poradnik. W wyniku dyskusji przyjęto, że nie ma podstaw do tworzenia takich RfU. Nie jest uzasadnione powtarzanie w RfU zapisów z PPE Regulation Guidelines. Wytyczne powinny być traktowane jako źródło informacji., a nie jako regulacja, czy RfU.

Komitet Horyzontalny

Dyskusja nad propozycjami arkuszy RfU



<p>RfU 00.0059 Dokument 2019-01-04 i 2019-01-09</p>	<p>Review/addition to original certificate/renewal</p> <p>Pytanie dotyczy zasad postępowania w ramach odnawiania i rozszerzania certyfikatów badania typu UE tj. rozróżnienia tych dwóch przypadków (m.in. zasady ustalania dat wydania, odnawiania certyfikatów, ich numery).</p> <p>Propozycje do dyskusji przedstawiła Francuska Koordynacja JN.</p> <p>Różne stanowiska JN:</p> <p>JN z Włoch wydaje certyfikaty za każdym razem z nowym numerem, Francja podaje historię certyfikacji - kolejny certyfikat jest powiązany z poprzednim.</p> <p>Zostanie opracowane nowe RfU (przez Advisory Panel), które zostanie przesłane do akceptacji WG PPE.</p>
<p>RfU version 1 draft 2019-01-05</p>	<p>Revision to certificates/expiry date of revisions</p> <p>Pytanie dotyczyło terminu ważności dla rewizji certyfikatów w dwóch przypadkach – gdy zmiany w certyfikacie są/nie są znaczące, dotyczą/ nie dotyczą skuteczności wyrobu ani zgodności z zasadniczymi wymaganiami.</p> <p>Stanowisko: Każda JN postępuje wg własnych zasad</p>

Komitet Horyzontalny

Główne dyskutowane zagadnienia



BREXIT - dwie opcje wyjścia Wlk. Brytanii z UE, przy założeniu wyjścia bez umowy, skutki:

- Większość JN z Wlk. Brytanii otwiera swoje biura w innych krajach UE i poddaje się procedurze notyfikacji. Jak dotąd tylko dwie JN z Wlk. Brytanii są notyfikowane w bazie NANDO.
- Będzie 1 lub 2 JN z Wlk. Brytanii, które nie będą miały swoich biur w UE.
- JN z Wlk. Brytanii pozostaną jednostkami realizującymi oceny ŚOI dla wyrobów wprowadzanych na terenie Wlk. Brytanii. Tylko organizacje z siedzibą w Wlk. Brytanii będą jednostkami uprawnionymi do zatwierdzania ŚOI wprowadzanych na rynek w Wlk. Brytanii.
- ŚOI mogą być sprzedawane do Wlk. Brytanii z ważnym znakiem CE (EU27 JN) lub zgodnością z UKCA.
- Po BREXIT w Wlk. Brytanii będą obowiązywały analogiczne przepisy jak w UE w zakresie środków ochrony indywidualnej. System UKCA będzie działał w odniesieniu do ŚOI w Wielkiej Brytanii, dokładnie tak jak obecnie obowiązujące rozporządzenie w sprawie ŚOI (wyjątek znak UKCA zamiast znaku CE).
- Zatwierdzenia CE wydane przez JN z Wlk. Brytanii przestaną być uznawane (prawdopodobnie będzie okres przejściowy, aby umożliwić przepływ towarów). Uzyskane w JN w Wlk. Brytanii zatwierdzenia CE będą wymagały ponownego wydania po przeniesieniu działalności tych JN do krajów UE.
- Nadal będą funkcjonowały akredytowane laboratoria badawcze, które będą mogły realizować badania dla 27 JN z UE.
- Brytyjskie organy zatwierdzające będą mogły wydawać certyfikaty UKCA na podstawie istniejących certyfikatów / zatwierdzeń CE wydanych przez brytyjskie JN, bez konieczności wykonywania dodatkowych prac.

Zgoda członków KH na udział przedstawicieli JN z Wlk. Brytanii (które nie będą miały swoich biur w UE) w spotkaniach KH w charakterze obserwatora. Mogą uczestniczyć w otwartej i zamkniętej części spotkania.

Termin następnego spotkania

28-29 listopad 2019 r.

27-28 maj 2020 r.