

**Protokół**  
**z VII spotkania Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej**

Spotkanie Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w obszarze dyrektywy 89/686/EWG dotyczącej środków ochrony indywidualnej odbyło się w dniu 27 listopada 2009 r. w siedzibie Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele jednostek notyfikowanych należących do Porozumienia, a także Ministerstwa Finansów (MF) i Polskiego Zrzeszenia Producentów i Dystrybutorów Środków Ochrony Indywidualnej (PZPiDŚOI). Listę osób uczestniczących w spotkaniu zawiera Załącznik nr 1.

Ad 1

Dr inż. Daniel Podgórski – Zastępca Dyrektora ds. Systemów Zarządzania i Certyfikacji CIOP-PIB powitał uczestników i otworzył spotkanie.

Ad 2

D. Podgórski zgłosił wniosek o wprowadzenie do Programu dodatkowego punktu dotyczącego formalnego przyjęcia Regulaminu Porozumienia. Program spotkania uwzględniający zgłoszoną zmianę stanowi Załącznik nr 2.

Ad 3

Wszystkim członkom Porozumienia przekazano w wersji elektronicznej Protokół z VI spotkania Porozumienia, które odbyło się w dniu 10 grudnia 2008 r., a otrzymane uwagi zostały wprowadzone do treści Protokołu. Podczas VII spotkania Porozumienia P.J.N. D. Podgórski przedstawił zakres zgłoszonych komentarzy do Protokołu z poprzedniego spotkania. Protokół uwzględniający uzgodnione zapisy został przyjęty przez wszystkich członków Porozumienia

Ad 4

Następnie D. Podgórski poinformował o przebiegu prac nad wprowadzeniem zmian do *Regulaminu* Porozumienia. Szczegółowo omówione zostały zakres i charakter zmian oraz wynikających z nich zapisów, wprowadzonych do Regulaminu. W związku z niezgłoszeniem uwag do treści Regulaminu ustalono, że nowa wersja Regulaminu zostanie przekazana przez CIOP-PIB Jednostkom do podpisania przez kierowników tych Jednostek. Jako pierwszy Regulamin podpisze Dyrektor Instytutu Włókiennictwa przekazując następnie Regulamin do kolejnej Jednostki. Podpisanie Regulaminu przez wszystkie Jednostki powinno się zakończyć do dnia 15 stycznia 2010 r.

Ad 5

Dr inż. Katarzyna Majchrzycka – Kierownik Zakładu Ochron Osobistych CIOP-PIB przedstawiła tematy omawiane na spotkaniach Komitetu Horyzontalnego w zakresie dyrektywy 89/686/EWG oraz grupy roboczej Ad Hoc działającej w zakresie art. 11A i 11B dyrektywy 89/686/EWG, które odbyły się w dniach 22-24 czerwca 2009 r. w Brukseli.

#### *Sprawy ogólne*

W ramach posiedzenia Komitetu Horyzontalnego omówiono prawidłowość uaktualnienia w systemie NANDO zakresów notyfikacji Jednostek Notyfikowanych.

Prowadzona była także dyskusja nt. nieszkodliwości środków ochrony indywidualnej. Obecnie, główną informacją na ten temat jest oświadczenie producenta o zakresie niestosowania środków, które znane są jako drażniące, uczulające czy szkodliwe. Na tej podstawie jednostki notyfikowane uznają, że wymagania zasadnicze dotyczące nieszkodliwości środków ochrony indywidualnej są spełnione.

Analizowany podczas poprzednich spotkań przykład hełmów ochronnych przyczynił się do podjęcia prac w celu zharmonizowania podejścia jednostek notyfikowanych, a właściwie wyselekcjonowania metod badań, które pozwoliłyby na stwierdzenie nieszkodliwości środków ochrony indywidualnej. Prace te bardzo intensywnie prowadzone są w grupie roboczej VG5 zajmującej się metodami badań i oceny odzieży ochronnej, jak również na poziomie krajowym, np. we Francji.

Podczas spotkania Komitetu Horyzontalnego odniesiono się również do zagadnień związanych z nowelizacją dyrektywy 89/686/EWG. Na dotychczasowym etapie Komisja Europejska zebrała wszystkie propozycje, które wpłynęły z Państw Członkowskich w zakresie obszarów nowelizacji tej dyrektywy. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, strona polska przekazała swoje stanowisko Ministerstwu Gospodarki, za pośrednictwem którego przekazane ono zostało Komisji Europejskiej. Zakres obszarów wskazanych przez stronę polską szczegółowo omówił dr inż. Adam Pościk w dalszej części spotkania PJN.

K. Majchrzycka przypomniała o przesłanym jednostkom notyfikowanym w marcu 2009 r. dokumencie Komisji Europejskiej zawierającym ostateczną interpretację tzw. „podwójnego użycia” odnoszącego się do wyrobów podlegających wymaganiom dyrektywy dotyczącej środków ochrony indywidualnej oraz nowej dyrektywy medycznej. Komisja Europejska podjęła decyzję, że wyroby tzw. „podwójnego użycia” powinny podlegać dopuszczeniu do obrotu według procedur oceny zgodności określonych w dwóch dyrektywach – 89/686/EWG i 2007/47/WE.

W Komisji Europejskiej trwa etap zatwierdzania najnowszej rekomendacji nr CNB/P/00.136 dotyczącej 5-letniego okresu walidacji certyfikatów oceny typu WE. Będzie ona obowiązywała od momentu opublikowania na stronach Komisji Europejskiej. Wówczas wszystkie certyfikaty lub aneksy do certyfikatów wydane po dacie opublikowania wspomnianej rekomendacji będą musiały podlegać odnowie (walidacji) w okresie 5-cio letnim. W nowym wydaniu certyfikatu musi znaleźć się informacja o nowych normach zharmonizowanych odnoszących się do danego wyrobu, aktualnych na moment walidacji certyfikatu (jeśli będzie miało to zastosowanie). Omawiana rekomendacja została przyjęta przez Komitet Horyzontalny i skierowana do Komisji Europejskiej do zatwierdzenia.

#### *Ustalenia Komitetu Horyzontalnego w sprawach dotyczących interpretacji postanowień dyrektywy*

K. Majchrzycka zasygnalizowała zakres przyjętych przez Komitet Horyzontalny ustaleń w celu wyjaśnienia zgłaszanych przez jednostki notyfikowane wątpliwości lub zapytań dotyczących interpretacji postanowień dyrektywy (szczegółowe omówienie tych kwestii znalazło się w sprawozdaniu K. Majchrzyckiej z wyjazdu na spotkanie Komitetu Horyzontalnego, które wcześniej zostało przekazane Jednostkom Notyfikowanym).

Najwięcej wątpliwości budziły zagadnienia wyjaśnione w następujących rekomendacjach:

- CNB/P/02-049 w sprawie procedury oceny typu WE sprzętu przeznaczonego dla dzieci,
- CNB/P/02-045 dotyczącej zasad znakowania wyrobów numerem normy i symbolem klasy ochronnej, w przypadku niespełnienia przez wyrób wszystkich punktów tej normy (np. FFP3),
- CNB/P/00.113 w sprawie sposobu interpretacji przez JN zapisu dyrektywy dotyczącego „kontrolni i wyposażenia do badań” (według art. 10; aneks III),
- CNB/P/00.88 w sprawie częstotliwości przeprowadzania kontroli zgodnie z art. 11 B,
- CNB/P/00.068 dotyczącej przypadku opublikowania nowej wersji normy EN i obowiązku producenta wykonywania badań zgodnie z jej wymaganiami (lub możliwości sprzedaży wyrobu bez podejmowania dodatkowych działań),
- CNB/P/00.038 dotyczącej zasad prowadzenia kontroli zgodnie z art. 11A (przypadek grupy wyrobów),
- CNB/P/00.014 w sprawie badań, jakie powinna wykonać i procedur, jakie powinna zastosować JN w przypadku wydania certyfikatu oceny typu WE dla wariantu wyrobu,
- CNB/P/00.013 w sprawie formy, jaką powinny mieć: certyfikat oceny typu WE; unieważnienie certyfikatu; przedłużenie ważności certyfikatu oraz odnowa wydania certyfikatu,
- CNB/P/00.012 w sprawie sposobu, w jaki JN może upewnić się, że producent nie zgłosił tego samego wyrobu do innej JN lub czy nie otrzymał wcześniej odmowy wydania certyfikatu,
- CNB/P/00.008 dotyczącej poprawności interpretacji JN odnośnie zapisu normy (EN 420 dotyczącej rękawic ochronnych), zgodnie z którą instrukcja producenta może być dostarczana do wyrobu na żądanie, a nie dołączana do każdego wyrobu wprowadzanego do obrotu,
- CNB/P/00.006 w sprawie odpowiedzialności JN za poprawność sprawozdań z badań wykorzystywanych w procesie oceny typu WE (ocena podwykonawców w zakresie badań),
- CNB/P/05 dotyczącej poprawności znakowania wyrobu numerem normy krajowej (DIN EN 469:2007-02), a nie numerem normy europejskiej (EN 469:2005),
- CNB/P/05.245 w sprawie kategoryzacji rękawic podlegających normie EN 407 i odzieży ochronnej według normy EN 531 (decyzja czy wyroby należą do kategorii II czy do kategorii III zależy od ich przeznaczenia).

K. Majchrzycka przedstawiła także decyzję Grupy VG1 odnośnie kategoryzacji hełmów do ochrony przed rozpryskami stopionego metalu, tj. zakwalifikowania ich do kategorii II.

W trakcie komentowania poszczególnych rekomendacji członkowie PJN zgłaszali swe wątpliwości i pytania. Przeprowadzono, zainicjowaną pytaniem Ireny Kulińskiej (IPS), dyskusję o podawanym w certyfikatach zakresie informacji o zastosowanych normach. Podstawą do rozpatrywania tej kwestii była sytuacja rozszerzenia przez producenta dotychczasowych właściwości wyrobu o wybrany parametr nowej normy (przykład normy dotyczącej odzieży dla spawacza i nowej normy dotyczącej odporności na ciepło). Przyjęto stanowisko, że jeśli wyrób spełnia tylko wybrane parametry danej normy, w certyfikacie podaje się jej numer i punkt, którego wymagania są spełnione. Odpowiedni zapis umieszczany jest także w instrukcji użytkownika. W takim wypadku nie można znakować wyrobu numerem normy. Podobnie, jeżeli piktogram zawiera klasę ochrony – nie można go zastosować.

Kolejną dyskutowaną przez przedstawicieli JN kwestią było uwzględnianie norm krajowych oraz norm ISO podczas przeprowadzania badań. Uczestnicy potwierdzili, że podstawą badań prowadzonych w ramach oceny typu WE mogą być tylko normy europejskie (w wersji oryginalnej).

Podczas omawiania rekomendacji CNB/P/00.012 Jolanta Wawrzyniak (MORATEX) zadała, nurtujące także pozostałych członków Porozumienia, pytanie, które instytucje (krajowe i/lub europejskie) należy informować w przypadku szeroko rozumianego niespełnienia przez producenta zobowiązań wobec jednostki notyfikowanej (np. wycofania się producenta z procesu certyfikacji, nieuiszczenia przez niego opłat za badania, zapowiedzenia złożenia wniosku o przeprowadzenie oceny typu WE tego samego wyrobu w innej jednostce). Wobec braku jasnych wytycznych w tym zakresie, Daniel Podgórski (CIOP-PIB) zaproponował, by członkowie PJN wystąpili do Ministerstwa Gospodarki z zapytaniem, jak jednostki notyfikowane powinny postępować w takich przypadkach. Czy poza obligatoryjnym poinformowaniem Ministerstwa Gospodarki, informacje o nieuczciwych producentach powinny przekazywać pozostałym jednostkom notyfikowanym i odpowiednim władzom państw członkowskich UE, czy też należy to do zakresu działań Ministerstwa Gospodarki. Po zatwierdzeniu niniejszego Protokołu pismo do Ministerstwa Gospodarki w tej sprawie przygotowuje w imieniu Porozumienia CIOP-PIB w terminie do 31 stycznia 2010 r.

#### *Spotkanie Grupy Ad-hoc działającej w zakresie art. 11A*

Główne działania Grupy związane były z wdrożeniem *Recommendation for Use CNB/P/00.125.*, które określają cztery możliwości prowadzenia kontroli według art. 11A. Wszystkie jednostki notyfikowane zostały zobowiązane do przekazania informacji o stanie wdrożenia tych wymagań. Przedstawiciel Porozumienia PJN, na podstawie otrzymanych od członków Porozumienia informacji, przekazał stanowisko polskich jednostek o pełnym wdrożeniu wytycznych tej rekomendacji.

Przewodniczący Grupy Ad-hoc 11A/11B przekazał Komitetowi Horyzontalnemu informację o tym, że jednostki notyfikowane nie mają problemów z wdrożeniem postanowień tej rekomendacji.

W związku z omawianiem zagadnień związanych z kontrolą wg art. 11A, Irena Kulińska (IPS) poruszyła kwestię skuteczności przeprowadzania tej kontroli zgodnie z wytycznymi wspomnianego *Recommendation* (tj. raz w roku, wraz z pobraniem próbek) w sytuacji, gdy producent w terminie przeprowadzenia kontroli nie produkuje danego wyrobu. K. Majchrzycka wyjaśniła, że w takich okolicznościach jednostka notyfikowana przeprowadzająca kontrolę powinna poinformować klienta, że do czasu ponownego uruchomienia produkcji danego wyrobu i przeprowadzenia kontroli według art. 11A, nie może on wprowadzać wyrobu do obrotu i nie ma prawa do umieszczenia numeru jednostki notyfikowanej przy symbolu CE.

Adam Jabłoński (Prezes PZPiDŚOI) poprosił o uściślenie informacji dotyczącej terminu wejścia w życie wymogu walidacji certyfikatów. K. Majchrzycka wyjaśniła, że datę tę określi moment opublikowania *Recommendation for Use CNB/P/00.136* na stronach Komisji Europejskiej. Po tym terminie wszystkie nowo wydane certyfikaty oraz aneksy do certyfikatów będą musiały podlegać odnowie (walidacji) w okresie 5-cio letnim. K. Majchrzycka podkreśliła, że zgodnie z rekomendacją nie ma obowiązku wydawania nowych certyfikatów, a należy jedynie sprawdzić czy nie uległa zmianie podstawa wydania certyfikatu (głównie chodzi o nowelizację norm zharmonizowanych i konieczność przeprowadzenia badań). Określone w rekomendacji wytyczne nie będą działały wstecz, tzn. nie będą odnosić się do już wydanych certyfikatów, a jedynie do nowo wydanych.

### Spotkanie Grupy Ad-hoc działającej w zakresie art. 11B

W związku z opracowaniem przez Grupę Roboczą listy minimalnych wymagań podlegających sprawdzeniu podczas prowadzenia kontroli przez jednostki notyfikowane, jednostki zostały zobowiązane do wdrożenia tych wymagań w ciągu najbliższych 12 miesięcy. Jednostki powinny zapoznać swoich klientów z zakresem tych wymagań i prowadzić kontrole wg art. 11B zgodnie z kryteriami określonymi w *Recommendation for Use CNB/P/00.135*.

Zgodnie z zasadą organizowania spotkań Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych w zakresie dyrektywy 89/686/EWG co 9 miesięcy, w 2010 r. planowane są dwa spotkania tego Komitetu. Pierwsze z nich zaplanowano na marzec 2010 r.

### Ad 6

Dr inż. Adam Pościk przedstawił zagadnienia poruszane na spotkaniu Grupy Roboczej PPE ds. dyrektywy 89/686/EWG (WG-PPE), które odbyło się w dniach 25-26 maja 2009 r. w Brukseli. Omawiane kwestie dotyczyły głównie proponowanego zakresu nowelizacji dyrektywy 89/686/EWG. Zmiany mają objąć takie podstawowe elementy dyrektywy jak definicja środków ochrony indywidualnej oraz zakres przedmiotowy tej dyrektywy.

Zaproponowana zmiana definicji środków ochrony indywidualnej dotyczy podkreślenia, że wymagania dyrektywy mają zastosowanie również do środków ochrony indywidualnej przeznaczonych do użytku pozazawodowego, w domu oraz do uprawiania sportów i rekreacji.

Zmiany w zakresie przedmiotowym dyrektywy dotyczyłyby wyłączenia takich wyrobów jak punkty kotwiczenia trwale związane z konstrukcją budynku, odzież robocza z elementami ostrzegawczymi oraz zabawki. Równocześnie proponowane jest włączenie do zakresu dyrektywy następujących grup środków ochrony indywidualnej:

- środki ochrony indywidualnej wykonane na zamówienie klienta do indywidualnego stosowania (np. obuwie, korekcyjne okulary przeciwsłoneczne, wkładki przeciwhałasowe),
- sprzęt ratunkowy,
- wyroby podwójnego przeznaczenia (spełniające zasadnicze wymagania dyrektywy medycznej oraz dyrektywy dotyczącej środków ochrony indywidualnej i podlegające procedurom oceny zgodności określonym w obu dyrektywach).

Stanowisko Komisji Europejskiej w sprawie wyrobów podwójnego przeznaczenia zostało szczegółowo przedstawione w dokumencie MDEG-2009-6-I-4-1, który dostępny jest na stronach KE.

Kolejna zmiana dotyczy kategoryzacji wybranych środków ochrony indywidualnej. Rozważane jest zakwalifikowanie do III kategorii: środków chroniących przed przecięciem nożem ręcznym, środków ochrony indywidualnej chroniących przed utonięciem, kamizelek kuloodpornych i chroniących przed przekłuciem nożem lub igłą, środków ochrony indywidualnej stosowanych podczas cięcia wysokociśnieniowego, a także nauszników przeciwhałasowych oraz wkładek przeciwhałasowych (zmiana kategoryzacji podyktowana jest w tym przypadku problemami zgłaszanymi przez Szwecję, Danię, Belgię oraz Niemcy dotyczącymi prawidłowego stosowania tych środków oraz problemami z utrzymaniem stabilności produkcji). Do II kategorii proponuje się zakwalifikować środki ochrony oczu stosowane do ochrony przed promieniowaniem słonecznym w środowisku o dużej intensywności promieniowania (takie jak okulary przeciwsłoneczne i gogle narciarskie).

Kolejna grupa zmian dotyczy załącznika I do dyrektywy i wykluczenia z zakresu dyrektywy: środków ochrony indywidualnej do użytku pozazawodowego chroniących przed ciepłem (jest to jedynie zmiana o charakterze edycyjnym); środków ochrony indywidualnej do samoobrony (proponowane jest zastąpienie określenia „środki ochrony indywidualnej” inną nazwą – np. urządzenia lub wyposażenie); rękawic do zmywania naczyń oraz hełmów i wizjerów dla użytkowników pojazdów dwu- lub trzykołowych (proponowane jest usunięcie tego zapisu z dyrektywy lub wprowadzenie odnośnika do ustaleń Genewskich dotyczących certyfikacji wyposażenia pojazdów).

Ponadto zaproponowano utworzenie Komitetu ds. Środków Ochrony Indywidualnej. Obecnie ustanowiona Grupa Ekspertów działa w pewnym zawieszeniu, nie są jasno określone jej uprawnienia, co uniemożliwia podejmowanie wiążących decyzji. Oficjalne ustanowienie Komitetu ds. Środków Ochrony Indywidualnej umożliwi podejmowanie prawomocnych decyzji w tym obszarze. Wymaga to jednak formalnego wprowadzenia takiego zapisu do tekstu dyrektywy 89/686/EWG.

Planowane jest również wprowadzenie zmian w procedurze ochronnej, umożliwiających przyspieszenie działania tej procedury. Zdarza się, że producenci/importerzy czekają na decyzje wiele miesięcy. W związku z tym zaproponowane zostały dwie możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie - wprowadzenie maksymalnego, dopuszczalnego okresu dla Państw Członkowskich oraz KE, w którym procedura ochronna powinna zostać wdrożona lub wprowadzenie procedury zgodnej z decyzją 768/2008/EC w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu.

Z uwagi na problemy związane z obecnością na rynku wyrobów niespełniających wymagań dyrektywy (mimo posiadania przez producenta bądź importera certyfikatu oceny typu WE) oraz w związku z problemami z aktualizacją certyfikatów w przypadku zasadniczych zmian w normach zharmonizowanych, także Grupa Robocza PPE proponuje wprowadzenie 5-letniego okresu ważności certyfikatów oceny typu WE. Przy czym na ostatnim spotkaniu Grupy PPE WG przedstawiciele stowarzyszeń producentów i dystrybutorów środków ochrony indywidualnej oraz sprzętu sportowego (FESI i ESF) zaproponowali stworzenie uproszczonej procedury przedłużania certyfikatów (np. na podstawie częściowych badań wyrobów).

Z uwagi na to, że każda z jednostek notyfikowanych stosuje własne druki certyfikatów, co powoduje problemy z harmonizacją i identyfikacją produktów na wspólnym rynku europejskim, Komisja proponuje przyjęcie zapisów dotyczących określenia minimalnej treści certyfikatu oceny typu WE oraz wzorca tego certyfikatu obejmującego miejsce na zamieszczenie zdjęcia danego wyrobu.

Na spotkaniu Grupy Roboczej rozpatrywana była także koncepcja utworzenia Europejskiego Centralnego rejestru certyfikatów. Przedstawiciele nadzoru rynku stwierdzili, że taki rejestr byłby skutecznym narzędziem umożliwiającym szybką identyfikację przypadków fałszowania certyfikatów. Jednakże z uwagi na negatywne stanowisko stowarzyszeń producentów środków ochrony indywidualnej oraz sprzętu sportowego w tej sprawie, w chwili obecnej utworzenie wspomnianego rejestru jest mało prawdopodobne.

Kolejnym z poruszanych tematów było omówienie propozycji Komisji dotyczących wprowadzenia zmian w procedurach nadzoru nad wydanymi certyfikatami dla wyrobów III kategorii. Jednakże ze względu na to, że obecnie stosowane procedury nadzoru nad wydanymi certyfikatami są wystarczające, należy sądzić, że w przypadku określenia w dyrektywie statusu zaleceń wydawanych przez Komitet Horyzontalny (tj. przyjęcia zasady ich obligatoryjnego stosowania przez jednostki notyfikowane) – wprowadzenie takiej zmiany do dyrektywy jest bezzasadne.

Podczas spotkania przedstawiona została także propozycja Komisji Europejskiej dotycząca harmonizacji procedur funkcjonowania jednostek notyfikowanych, w tym wymagań dla tych jednostek. Jednocześnie zgłoszona została propozycja ujednoczenia procedur notyfikacji oraz monitorowania kompetencji jednostek notyfikowanych.

Ponadto proponowana jest zmiana wybranych wymagań zasadniczych, które dotyczą:

- środków ochrony słuchu chroniących przed uciążliwym hałasem (proponuje się usunięcie sformułowania dotyczącego zapisu „komfort indeks”),
- rękawic chroniących przed drganiami mechanicznymi (proponowane jest usunięcie zapisu dotyczącego wymagań dla rękawic chroniących przed drganiami mechanicznymi w przypadku braku przekroczenia dopuszczalnego poziomu ekspozycji na drgania),
- środków ochrony indywidualnej o podwójnym znakowaniu (wprowadzenie odpowiednich zapisów jest konieczne ze względu na zmiany norm zharmonizowanych),
- środków chroniących przed utonięciem (zmiana dotyczy usunięcia osobnego punktu zawierającego wymagania dla środków asekuracyjnych),
- nieszkodliwości, ergonomii oraz odporności na starzenie (obecnie brak jest odpowiednich norm zharmonizowanych zawierających wymagania oraz metod badań we wskazanych zakresach).

Na mocy decyzji 768/2008/WE Komisja Europejska wprowadziła zmiany dotyczące m.in. odpowiedzialności poszczególnych operatorów ekonomicznych (np. zwiększenie odpowiedzialności dystrybutorów i importerów środków ochrony indywidualnej). Zgodnie z tymi zmianami obowiązki operatorów gospodarczych ulegną zmianie oraz będą odpowiadały ich rolom w łańcuchu dostaw i zostaną określone zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Głównym celem przedstawionych zmian do dyrektywy było ujednoczenie procedur funkcjonowania organów nadzoru rynku oraz jednostek notyfikowanych. Większość z tych zmian nie ma bezpośredniego wpływu na działalność gospodarczą producentów i dystrybutorów środków ochrony indywidualnej, jedynie wprowadzenie 5-letniego okresu walidacji certyfikatów oceny typu WE będzie miało wpływ na zwiększenie kosztów ich działalności.

Dalsza część spotkania Grupy Roboczej PPE była poświęcona omówieniu protestów związanych z wycofaniem norm z dziennika *Official Journal of the European Union*. Jedną z usuniętych norm była norma EN 353-1:2002 *Personal protective equipment against falls from height – Part 1: Guided type fall arresters including a rigid anchor line*, dotycząca środków chroniących przed upadkiem z wysokości. Krzysztof Baszczyński (CIOP-PIB) wyjaśnił, że podstawowy zarzut w stosunku do tej normy jest taki, że wymagania i metody badań w niej określone nie gwarantują bezpieczeństwa użytkowników tego sprzętu. Ze względu na to, że były liczne zastrzeżenia dotyczące nieskuteczności tego sprzętu (prowadzących do śmiertelnych wypadków), zdecydowano o wycofaniu tej normy. Drugą z wycofanych norm była norma EN ISO 4869-4:2000 *Acoustics – Hearing protectors – Part 4: Measurement of effective sound pressure levels for level-dependent sound-restoration ear-muffs (ISO/TR 4869-4:1998)*, która od dawna nie była stosowana.

Uległy zmianie kategorie następujących środków ochrony indywidualnej: ochraniaczy igieł chirurgicznych (kategoria 0), kotwic lodowych (kategoria 3), osłon twarzy dla pszczelarzy (kategoria 2). Zgłoszono propozycję nadania grupie odzieży roboczej lub innej odzieży z elementami odbłaskowymi kategorii II.

Przedstawione zostały także informacje na temat używania środków ochrony indywidualnej w środowisku medycznym do ochrony przed promieniowaniem X. Obecnie obowiązująca norma zharmonizowana EN 61331-3 umożliwia prowadzenie badań jedynie odzieży z elementami ochronnymi zawierającymi ołów. W związku z pojawieniem się wyrobów, które ołowiu nie zawierają, DIN opracował odpowiednią normę do badania odzieży niezawierającej ołowiu. Zdaniem Komisji Europejskiej norma ta powinna zostać uchwalona jako norma CENELEC.

Zgodnie z prośbą I. Kulińskiej prezentacja przygotowana przez A. Pościka zostanie przez Sekretariat Porozumienia umieszczona na stronie Porozumienia do dnia 15 stycznia 2010 r.

Ad 7

Z uwagi na to, że podczas obecnego spotkania PJJ uczestnicy zadawali pytania w trakcie prezentacji K. Majchrzyckiej, a także nie zgłosili pytań do przedstawionego przez A. Pościka materiału, prowadzący spotkanie D. Podgórski zaproponował przejście do kolejnego punktu programu spotkania.

Ad 8

Rozliczenie finansowe Porozumienia za 2009 r. przedstawiła Barbara Miareczko – Kierownik Ośrodka Certyfikacji Wyrobów i Systemów Zarządzania CIOP-PIB.

Wpływy ze składek w 2009 r. wyniosły 6000,00 zł. Koszt udziału w spotkaniu Komitetu Horyzontalnego wyniósł 5009,51 zł, a koszt prowadzenia Sekretariatu Porozumienia (40h) - 2784,64 zł. W związku z tym, że koszt całkowity prowadzenia działalności Porozumienia w 2009 r. wyniósł 7794,15 zł, tj. przekroczył o 1794,15 zł wpływy ze składek, a także uwzględniając planowane na 2010 r. dwa spotkania Komitetu Horyzontalnego zaproponowano, by wysokość składki na 2010 r. wyniosła 2200,00 zł.

W wyniku dyskusji uczestnicy Porozumienia ustalili, że planowana na 2010 r. składka będzie podzielona na dwie raty (1200 zł. i 1000 zł). Uregulowanie drugiej raty będzie uzależnione od tego, czy odbędzie się drugie z planowanych na 2010 r. spotkanie Komitetu Horyzontalnego. Płatność składek nastąpi po przesłaniu faktur do wszystkich członków Porozumienia. Faktury zostaną przesłane do dnia 31 stycznia 2010 r.

Ad 9

Adam Jabłoński (PZPiDŚOI) przedstawił pytania przekazane do Zrzeszenia przez jednego z jego Członków. Związane one były z opracowywaniem przez Unię Europejską nowych standardów i norm dotyczących zakazu stosowania tkanin zawierających ftalany do produkcji odzieży ochronnej. Według informacji otrzymanej od klientów z krajów „starej” Unii, instytucje unijne opracowują całkowity zakaz wprowadzania na rynek unijny tkanin i odzieży zawierającej ftalany. Firma zadająca pytanie produkuje w przeważającej części odzież wodoodporną i używa tkanin powlekanych PCV oraz PU,

zawierających ftalany. Producent ten ma świadomość, że są już dostępne tkaniny niezawierające ftalanów, ale są one odpowiednio droższe. Do czasu wprowadzenia nowych norm, wszyscy klienci są zainteresowani odzieżą ze starych tkanin, a nowe będą kupować tylko po wejściu w życie nowych uregulowań w tym zakresie. Zdaniem producentów jest niezwykle trudno i ryzykownie planować sprzedaż i gromadzić zapasy magazynowe nie posiadając wiedzy choćby co do przybliżonych terminów oraz sposobu wprowadzenia nowych norm. W związku z tym poproszono o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- jaki mniej więcej mają mieć zakres zmiany w uregulowaniach dotyczących ww. zakresu,
- kiedy instytucje unijne zamierzają wprowadzić wspomniane normy,
- czy będzie karencja, tzn. czas na stopniową zmianę produkcji i „spokojne” wyprzedanie z magazynów zapasów odzieży wyprodukowanej ze starych tkanin,
- kiedy nowe uregulowania w tym zakresie zaczną obowiązywać na rynku polskim (i czy w Polsce przewiduje się karencję),
- przedstawienie informacji dotyczących tych zagadnień.

I. Kulińska (IPS) wyjaśniła, że Pytający powinien zapoznać się z postanowieniami rozporządzenia REACH, w którym określone są szczegółowe wytyczne dotyczące stosowania ftalanów.

A. Jabłoński przedstawiając kolejne zagadnienie poprosił uczestników spotkania o opinię. Zasygnalizowany problem dotyczył przekazanego Zrzeszeniu 23.10 2009 r. zarządzenia Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej (dotyczącego m.in. różnego rodzaju środków ochrony indywidualnej), które jest notyfikowane w Unii Europejskiej. Z informacji podanych na stronach UE dotyczących tego zarządzenia wynikają jednak inne parametry techniczne materiałów i surowców niż podane w „krajowym” wydaniu tego zarządzenia. Dokument notyfikowany określa interesujące członków Zrzeszenia parametry tkaniny zasadniczej w następujący sposób: *Tkanina bawełniana z udziałem włókien poliestrowych. Udział procentowy składników w masie powierzchniowej tkaniny: bawełna 94% ± 2%, poliester w nitkach RIB-STOP 6% ± 2% [...]*. Natomiast tekst zarządzenia opublikowany w Dzienniku Urzędowym Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej nr 2 określa udział włókien poliestrowych w masie powierzchniowej tkaniny na > 10%. W związku z takimi rozbieżnościami producenci mają duży problem, gdyż nie wiedzą, które z wymienionych wymagań są dla nich wiążące. D. Podgórski zaproponował, by Polskie Zrzeszenie Producentów i Dystrybutorów Środków Ochrony Indywidualnej zwróciło się do Ministerstwa Gospodarki (będącego organem zarządzającym procesem notyfikacji aktów prawnych) z prośbą o wykładnię takiego stanu prawnego.

I. Kulińska poprosiła przedstawicieli CIOP-PIB o informację na temat zmian przy dopuszczeniu wyrobów dla górnictwa. A. Jabłoński potwierdził, że komisja utworzona przez użytkowników dodatkowo oceniających wyroby została zlikwidowana. Jednakże podczas przetargów producenci spotykają się z dodatkowymi wymaganiami użytkownika na badania, np. Kopalni Barbara (GIG) w zakresie środków ochrony dróg oddechowych czy ubrań. Wykonanie badań przez inny podmiot może zostać uznane za niespełnienie wymagań przetargowych i odrzucenie oferty z przetargu.

D. Podgórski zasygnalizował problem nasilenia się przypadków fałszowania certyfikatów. Do Instytutu docierają sygnały o przedkładaniu podczas różnego rodzaju przetargów kopii certyfikatów CIOP-PIB, które wymagają weryfikacji ich autentyczności z oryginalnymi dokumentami wydanymi przez CIOP-PIB. W ten sposób udało się zidentyfikować kilka przypadków ewidentnych fałszerstw. Rozważane jest skierowanie tej sprawy, zgodnie z odpowiednim trybem, do Prokuratury jako zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. W związku z zasygnalizowanym problemem D. Podgórski zaproponował rozważenie wprowadzenia przez Jednostki Notyfikowane dodatkowych zabezpieczeń certyfikatów, by utrudnić przypadki fałszerstw.

I. Kulińska potwierdziła występowanie takiego zjawiska na rynku. K. Majchrzycka podkreśliła fakt, że certyfikaty nie są dokumentami handlowymi. Zwróciła również uwagę na to, że gdyby certyfikaty nie były upowszechniane, a jedynie udostępniane do wglądu w dokumentacji producenta to może zapobiegłoby to ich fałszowaniu. A. Jabłoński stwierdził jednak, że certyfikaty są upowszechniane, gdyż takie są wymagania klientów/odbiorców podczas przetargów. Polskie Zrzeszenie Producentów i Dystrybutorów Środków Ochrony Indywidualnej działając samodzielnie nie ma wystarczającego umocowania prawnego, by zabiegać o wprowadzenie zmian w dotychczasowej praktyce przetargowej. A. Jabłoński zaproponował, by Porozumienie wystąpiło do organów zajmujących się organizacją przetargów publicznych z informacją, że dostarczenie certyfikatu nie jest i nie powinno być elementem wymagań określanych przez organizatorów przetargów. A. Jabłoński dodał, że od producentów wymaga się ponadto dostarczania aktualnego dokumentu z nadzoru oraz kopii deklaracji zgodności.

Także niektórzy inspektorzy Państwowej Inspekcji Pracy wymagają certyfikatu i deklaracji zgodności od użytkowników. A. Jabłoński wspomniał, że dotarła do niego informacja o wydaniu *Przewodnika* dla inspektorów PIP, który zawiera błędy w zakresie oceny zgodności wyrobów.

D. Podgórski poprosił o przekazanie do Instytutu wszelkich informacji na temat tego *Przewodnika*, wówczas CIOP-PIB będzie mógł oficjalnie wystąpić do Państwowej Inspekcji Pracy z wnioskiem o wyjaśnienie i naprawę tej sytuacji.

Małgorzata Jędrzejewska (CIOP-PIB) zwróciła uwagę na niską świadomość i wiedzę użytkowników w zakresie oznakowania wyrobów znakiem CE. Użytkownicy żądają od producentów dostarczania wyrobów oznakowanych znakiem CE, pomimo że wyroby te jednoznacznie nie podlegają takiemu znakowaniu (np. bielizna osobista). Pomimo zgłaszania przez Instytut, że takie postępowanie jest niezgodne z przepisami, producenci będą nieprawidłowo znakować wyroby, gdyż takie wymagania stawiają przed nimi organizatorzy przetargów/użytkownicy. Uczestnicy spotkania potwierdzili fakt występowania nieprawidłowości w oznakowaniu znakiem CE części wyrobów występujących na rynku. Brak wiedzy odbiorców/użytkowników wyrobów, przenoszący się na stawianie bezprawnych wymagań producentom jest istotnym problemem. Uczestnicy spotkania zgodzili się, że niezbędne są w tym zakresie nieustanne działania informacyjne i edukacyjne skierowane do użytkowników środków ochrony indywidualnej.

A. Jabłoński zaproponował skierowanie do UOKiK i organów nadzoru rynku informacji o występujących nieprawidłowościach w przedstawionym zakresie. Ustalono, że na kolejne spotkanie zostaną zaproszeni przedstawiciele UOKiK i pozostałych organów nadzorujących rynek w obszarze dyrektywy dotyczącej środków ochrony indywidualnej.

D. Podgórski zwrócił się do uczestników spotkania o sygnalizowanie potrzeby zaproszenia na następne spotkanie PJN przedstawicieli takich organów jak Ministerstwo Gospodarki, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów czy Państwowa Inspekcja Pracy, by móc z nimi omówić lub rozstrzygnąć zauważone problemy.

Uznając program za wyczerpany D. Podgórski podziękował za obecność uczestnikom spotkania, przekazał informację o terminie przesłania członkom Porozumienia protokołu z VII spotkania (do 23.12.2009 r.), a także o umieszczeniu materiałów na stronie internetowej Porozumienia.

W związku z przewidzianymi na początku 2010 r. spotkaniami Grupy Roboczej PPE oraz Komitetu Horyzontalnego – VIII spotkanie Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych w zakresie dyrektywy 89/686/WE planuje się na kwiecień-maj 2010 roku.

Ze strony Koordynatora

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Systemów Zarządzania  
i Certyfikacji

dr inż. Daniel Podgórski



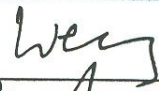
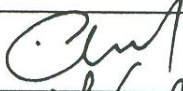
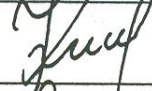
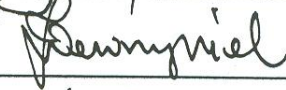







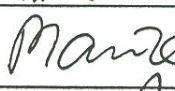


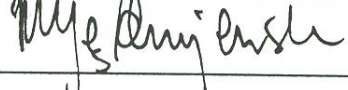
Warszawa, 19.01.2010 r.

## Lista uczestników

**VII spotkanie  
Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych  
w obszarze dyrektywy 89/686/EWG**

27 listopada 2009 r.

Centralny Instytut Ochrony Pracy-Państwowy Instytut Badawczy

L.p.	Uczestnik	Instytucja	Podpis
1.	Anna Kobyłecka	MF	
2.	Łukasz Bystrzyński	UOKiK	
3.	Adam Jabłoński	PZPiDŚOI	
4.	Jolanta Werner	IW	
5.	<del>Mariusz Jaworski</del> Michał Chmiel	CNBOP	
6.	Irena Kulińska	IPS	
7.	Jolanta Wawrzyniak	MORATEX	
8.	Grzegorz Bielecki	ITS	
9.	Daniel Podgórski	CIOP-PIB	
10.	Katarzyna Majchrzycka	CIOP-PIB	
11.	Agnieszka Brochocka	CIOP-PIB	
12.	Krzysztof Baszczyński	CIOP-PIB	
13.	Grażyna Bartkowiak	CIOP-PIB	
14.	Adam Pościk	CIOP-PIB	
15.	Emilia Irzmańska	CIOP-PIB	
16.	Kinga Makuła	CIOP-PIB	
17.	Barbara Miareczko	CIOP-PIB	
18.	Małgorzata Jędrzejewska	CIOP-PIB	

L.p.	Uczestnik	Instytucja	Podpis
19.	Daria Jakiel	CIOP-PIB	<i>D. Jakiel</i>
20.	Monika Drygała-Puto	CIOP-PIB	<i>Monika Drygała-Puto</i>
21.	Ewa Świtek	CIOP-PIB	<i>Ewa Świtek</i>

## PROGRAM

### VII SPOTKANIA POROZUMIENIA POLSKICH JEDNOSTEK NOTYFIKOWANYCH w zakresie dyrektywy 89/686/EWG

27 listopada 2009 r. godz. 11<sup>00</sup>  
Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy  
00-701 Warszawa, ul. Czerniakowska 16  
sala 313

1. Otwarcie spotkania (*dr inż. Daniel Podgóski*)
2. Przyjęcie programu spotkania
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego spotkania (z dnia 10 grudnia 2008 r.)
4. Przyjęcie Regulaminu Porozumienia PJN
5. Przedstawienie podstawowych zagadnień omawianych:
  - podczas spotkania Ad Hoc Group w dniu 22 czerwca br. w Brukseli (*dr inż. Katarzyna Majchrzycka*) oraz
  - podczas 23 spotkania Komitetu Horyzontalnego Jednostek Notyfikowanych działającego w obszarze dyrektywy 89/686/EWG, które odbyło się w dniach 23 – 24 czerwca br. w Brukseli (*dr inż. Katarzyna Majchrzycka*)
6. Przedstawienie problematyki poruszanej podczas spotkania Grupy Roboczej PPE ds. dyrektywy 89/686/EWG (WG-PPE) w dniach 25 – 26 maja br. w Brukseli (*dr inż. Adam Pościk*)
7. Dyskusja
8. Rozliczenie finansowe Porozumienia Polskich Jednostek Notyfikowanych za 2009 r. oraz ustalenie wysokości składki w 2010 r. (*mgr inż. Barbara Miareczko*)
9. Sprawy różne